

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В.  
ЛОМОНОСОВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**УНИВЕРСИТЕТСКИЙ  
ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ  
ИСТОРИИ  
РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ**

**К 50-ЛЕТИЮ  
ЛАБОРАТОРИИ  
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
ИСТОРИЧЕСКОГО  
ФАКУЛЬТЕТА МГУ**

МОСКВА 2012

УДК 93/94(47):061.6

ББК 63.3(2)

У-59

Печатается по решению  
Ученого совета исторического факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова

**У-59 Университетский центр изучения истории русской культуры: К 50-летию лаборатории истории культуры на историческом факультете МГУ / авторы-составители: Е.В. Долгих, Л.В. Кошман, Е.К. Сысоева, И.Е. Тришкан; под общей редакцией Л.В. Кошман. – М.: Исторический факультет МГУ, 2012. – 75 с.**

Научно-справочное издание характеризует основные направления научной деятельности лаборатории истории культуры исторического факультета МГУ, формирование и развитие концепции создаваемой лабораторией на протяжении десятилетий многотомной коллективной монографии – «Очерков русской культуры» XIII – начала XX в. Справочные материалы включают роспись содержания всех восемнадцати вышедших в свет томов «Очерков», перечень опубликованных рецензий на отдельные тома и именной указатель.

УДК 93/94(47):061.6

ББК 63.3(2)

© Исторический факультет МГУ, 2012

© Авторы-составители

## **50 ЛЕТ РАБОТЫ НА ИСТОРИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Лаборатория истории русской культуры существует на историческом факультете Московского университета с 1961 г. (до 1971 г. – в статусе кабинета)<sup>1</sup>. Инициатива создания нового научного подразделения в структуре исторического факультета принадлежала ректору Московского университета академику И.Г. Петровскому и профессору А.В. Арциховскому.

К моменту создания лаборатории на факультете уже имелись как прочные традиции преподавания истории культуры, так и ученые, работавшие в области историко-культурной проблематики. Задача изучения истории культуры как комплексной проблемы впервые была поставлена (в числе важнейших) сразу после восстановления в 1934 г. в университете исторического факультета. К концу 1930-х гг. был издан учебник, включивший главы, в которых рассматривались проблемы истории культуры<sup>2</sup>. Среди их авторов были С.В. Бахрушин, Ю.В. Готье, С.С. Дмитриев. В 1956 г. было начато чтение курса истории русской культуры для студентов, специализирующихся по кафедрам отечественной истории<sup>3</sup>.

---

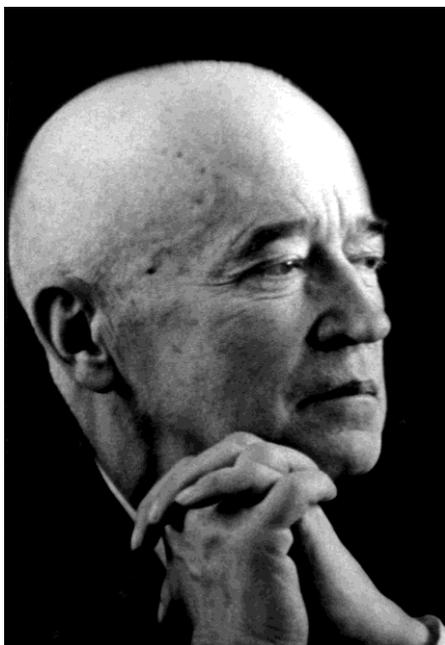
<sup>1</sup> Летопись Московского университета. В 3 т. / Сост. Е.В. Ильченко. М., 2004. Т. II. С. 253. Необходимо отметить, что первая попытка создания при ректорате МГУ подобного подразделения для координации университетских исследований в области истории культуры относится к августу 1958 г. Кабинет должен был заниматься подготовкой программ, пособий и других материалов, обеспечивающих преподавание истории русской культуры в университете, поддерживать связи с учреждениями, разрабатывающими историю культуры. (Там же. С. 85) Однако в действительности кабинет начал функционировать уже в структуре исторического факультета, занимаясь подготовкой проспекта 12-томной «Истории русской культуры» (см. далее).

<sup>2</sup> История СССР. Учебник для исторических факультетов вузов. В 2 т. М., 1939–1940. (Т. 1 – под ред. В.И. Лебедева; Т. 2. – под ред. М.В. Нечкиной)

<sup>3</sup> Первыми лекторами были Б.А. Рыбаков, С.С. Дмитриев, М.И. Хейфец. В последующие годы курс, хронологически разделенный на три периода (с древнейших

Главной задачей нового подразделения факультета первоначально стала подготовка к изданию многотомной «Истории русской культуры», предположительно в 12 томах. Публикацию этого коллективного труда планировалось завершить в 1967 г., к пятидесятилетию Октябрьской революции. Издание задумывалось как «исследование, в котором должны быть показаны закономерности, основные этапы и направления развития русской национальной культуры, ее самобытный и творческий характер, органическая связь с

культурой народов СССР и всего мира, ее выдающийся вклад во все сферы материальной и духовной культуры человечества»<sup>4</sup>.



Иван Георгиевич Петровский

13 февраля 1961 г. на Совете МГУ был обсужден и одобрен проект этого труда<sup>5</sup>, представленный в докладе чл.-корр. АН СССР, профессора А.В. Арциховского<sup>6</sup>. Проект активно поддержал ректор университета академик И.Г. Петровский.

---

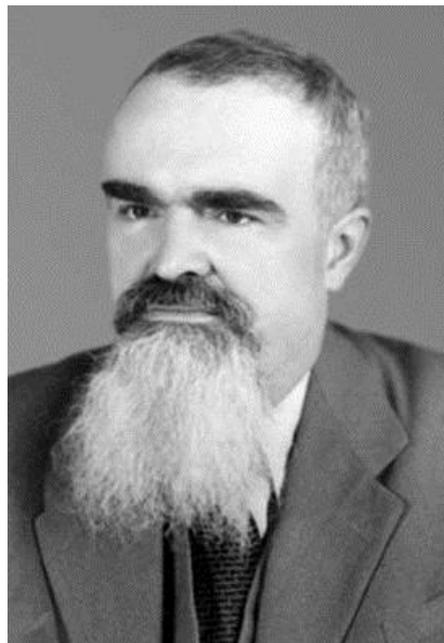
времен до XIX в.; XIX – начало XX в.; XX и начало XXI в.), читали: А.К. Леонтьев, В.С. Шульгин, Л.Н. Вдовина, А.В. Лаушкин, Л.В. Кошман, В.А. Вдовин, Е.К. Сысоева, Е.В. Долгих, Л.В. Жигальцова, Л.А. Пинегина, В.А. Дорошенко, Т.А. Сивохина, М.Р. Зезина, Л.И. Васькина, О.Н. Баркова.

<sup>4</sup> История русской культуры (с древнейших времен до 1967 г.): Проспект. М., 1961. С.1.

<sup>5</sup> Проект был разработан приданными Главной редакции сотрудниками исторического факультета – М.Т. Белявским, С.А. Изюмовой, А.К. Леонтьевым, Л.И. Насонкиной, Л.В. Кошман (Филимоновой), М.И. Хейфецом и утвержден на заседании Главной редакции 10 января 1961 г.

<sup>6</sup> Летопись Московского университета. Т. II. С. 123.

Предполагаемое научное издание объединило исследователей многих специальностей, работавших на разных факультетах МГУ. В состав Главной редакции входили историки А.В. Арциховский (ответственный редактор), М.Т. Белявский, И.А. Федосов, В.Н. Лазарев, филолог А.И. Метченко, экономист Ф.Я. Полянский, математик К.А. Рыбников, геолог Д.И. Гордеев, физик Б.И. Спасский, философ И.Я. Щипанов, микробиолог Н.Н. Жуков-Вережников. Ответственными редакторами и членами редакционных коллегий отдельных томов стали известные исследователи общественно-культурных проблем отечественной истории: В.Л. Янин, А.М. Сахаров, А.К. Леонтьев, А.Д. Горский, А.А. Зимин, Г.А. Новицкий, С.С. Дмитриев, М.Г. Седов, К.Н. Тарновский, М.А. Ильин, Д.В. Сарабьянов, Р.С. Кауфман, Е.Н. Городецкий, М.Е. Найденов, М.И. Хейфец, а также профессора и преподаватели других факультетов университета. Для подготовки проспектов томов историческому факультету были выделены ставки научных сотрудников, составивших штат кабинета истории культуры (кандидаты исторических наук Л.В. Кошман, Л.И. Насонкина, Т.А. Конюхова).



Артемий Владимирович  
Арциховский

Научный коллектив составил общий проспект и проспекты отдельных томов, опубликованные в 1961–1962 гг. в издательстве университета ротاپринтным способом. Но издание не было

осуществлено, и только эти брошюры напоминают о масштабном научном замысле ученых Московского университета.

Работа над проспектами «Истории русской культуры» стала первым опытом и заложила основу дальнейшей деятельности лаборатории, которая сохранила функции научно-организационного центра по изучению истории отечественной культуры. Трудно переоценить вклад, который внесли в определение основных направлений работы, разработку концепций коллективных трудов,



Анатолий Михайлович Сахаров

создание условий для творческого роста коллектива лаборатории ее руководители: А.М. Сахаров (1971–1978; фактически руководил научным коллективом с момента его создания в 1961 г.), Б.И. Краснобаев (1978–1983), А.Д. Горский (1983–1988)<sup>7</sup>. Для каждого из них – представителей поколения фронтовиков, пришедших в университет сразу после окончания войны, был характерен не только глубокий исследовательский интерес к различным аспектам истории

русской культуры, проблемам методологии ее изучения, но и солидный опыт организационной и редакторской работы в крупнейших научных библиотеках и издательствах («Советская энциклопедия», Учпедгиз и т.д.). С конца 1970-х гг. лаборатория (на

---

<sup>7</sup> См. основные биографические сведения и литературу о них: Энциклопедический словарь Московского университета. Исторический факультет. М., 2004.



Борис Ильич Краснобаев

правах самостоятельного подразделения) была придана кафедре истории СССР периода феодализма (с 1992 г. – истории России до начала XIX в.), а в 1988 г., сохраняя свою автономию, была присоединена к кафедре истории России XIX – начала XX в. и ее руководителем стал заведующий этой кафедрой профессор И.А. Федосов. С 1989 г. лабораторией руководит Л.В. Кошман.

С середины 1960-х гг. лаборатория перешла к подготовке нового типа издания – «Очерков русской культуры». В течение 1969–1990 гг. были изданы десять томов, охватывающие период с XIII по XVIII в. В качестве авторов и главных редакторов в этом многотомном коллективном труде участвовали авторитетнейшие ученые-гуманитарии: А.В. Арциховский – главный редактор серии «Очерков» XIII–XVII вв. и Б.А. Рыбаков – главный редактор «Очерков» XVIII в. Огромную научно-организационную работу осуществили ответственные редакторы (и авторы многих очерков) А.М. Сахаров, Б.И. Краснобаев, А.Д. Горский. Они привлекли в авторский коллектив как известных исследователей различных областей истории культуры, так и молодых ученых, в том числе сотрудников лаборатории истории культуры (В.А. Александров, М.Т. Белявский, Р.М. Белогорская, Л.Н. Вдовина, Г.И. Вздорнов, И.В. Власова, Н.Н. Воронин, Е.И. Гаврилова, Н.Б. Голикова, Н.А. Горская, А.И. Горшков, Г.Г. Громов, М.М. Громыко, В.С. Дедюхина, О.А.



Анатолий Дмитриевич Горский

Державина, С.С. Дмитриев, О.С. Евангулова, П.П. Епифанов, Л.В. Ефимова, С.К. Жегалова, А.Г. Задера, В.В. Иванов, М.А. Ильин, Ю.В. Келдыш, В.В. Кириллов, Л.Г. Кислягина, В.А. Ковригина, Н.В. Козлова, Б.А. Колчин, А.А. Комаров, Л.В. Кошман, Н.И. Кравцов, В.К. Кузаков, А.Г. Кузьмин, А.К. Леонтьев, Л.М. Марасинова, И.Д. Мартысевич, Л.В. Милов, Н.Е. Мнева, Г.В. Москвичева, Т.В. Николаева, О.В.

Орлов, А.П.Пронштейн, М.Г.Рабинович, А.И.Рогов, Р.А.Симонов, И.Г.Спасский, Е.К.Сысоева, В.Р.Тарловская, Н.Ф.Уткина, В.И. Федоров, И.А.Федосов, Л.Б.Хорошилова, Л.А.Черная, Д.Н. Шанский, А.А. Шенников, А.Ф. Шклярук, В.С. Шульгин, А.И. Юхт, В.Л. Янин). Авторами многотомника стали ученые исторического и других факультетов университета, специалисты из научно-исследовательских институтов АН СССР, Государственного Эрмитажа, Государственной Третьяковской галереи, Государственного Исторического музея, региональных вузов, других научных и учебных учреждений.

Издание заслужило высокую оценку в среде научной общественности, получило положительные отклики в отечественной и зарубежной печати<sup>8</sup>. В 1982 г. «Очерки русской культуры XIII–XVII вв.» (6 томов) были удостоены Государственной премии СССР. Лауреатами стали руководители работы А.В. Арциховский и А.М. Сахаров (оба – посмертно), а также Г.И. Вздорнов, А.Д. Горский, Г.Г.

---

<sup>8</sup> См. перечень опубликованных рецензий (по отдельным томам «Очерков») в данном издании (с. 62–63).

Громов, П.П. Епифанов, М.А. Ильин, А.К. Леонтьев, О.В. Орлов, А.И. Рогов, В.С. Шульгин.

С начала 1990-х гг. лаборатория продолжила разработку истории русской культуры на новом этапе. При финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда была создана коллективная монография «Очерки русской культуры XIX века» в шести томах, опубликованная в 1998-2005 гг. В 2011 г. вышли в свет первые два тома следующей серии «Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX в.». В двух последних сериях «Очерков» был сохранен тот же принцип создания широкого авторского коллектива из ведущих в своей области специалистов. Среди авторов – ученые исторического факультета МГУ (З.В. Гришина, Д.А. Гутнов, Л.Д. Дергачева, В.П. Пушков, В.А. Федоров, Н.И. Цимбаев, Е.Н. Цимбаева, А.П. Шевырев; лаборатория представлена очерками, написанными Л.В. Кошман, Е.В. Долгих, В.А. Ковригиной, В.В. Пономаревой, Е.К. Сысоевой, Л.Б. Хорошиловой), юридического факультета (В.А. Томсинов), известные исследователи – сотрудники институтов РАН, научных и научно-просветительских учреждений Москвы, Санкт-Петербурга и других городов<sup>9</sup>: Института российской истории (А.Е. Иванов, Е.Н. Марасинова, Г.Н. Ульянова), Института этнологии и антропологии (С.В. Кузнецов), Института мировой экономики и международных отношений (К.С. Гаджиев), Института мировой литературы им. А.М. Горького (И.П. Видуэцкая, Ю.В. Манн, А.М. Турков), Государственного института искусствознания (Е.А. Борисова, Т.П. Каждан, Л.З. Корабельникова, Г.Г. Пospelов, М.П. Рахманова, Г.Ю. Стернин, О.М. Фельдман), Института истории естествознания и техники (М.С. Бастркова, Г.Е. Павлова),

---

<sup>9</sup> Места работы авторов указаны на момент их участия в проекте.

Российского института культурологии (Т.А. Пархоменко, А.А. Сундиева), Российского государственного архива социально-политической истории (И.С. Розенталь), Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (М.Л. Гавлин), издательства «Новый хронограф» (В.А. Тарасова), Государственного Исторического музея (В.М. Бокова, Ф.А. Петров), Государственной Третьяковской галереи (Н.Н. Мамонтова), Института «Спецпроектреставрация» Министерства культуры РФ (Л.А. Перфильева); профессора и научные сотрудники учебных заведений Москвы, Санкт-Петербурга и других городов России: Российского государственного гуманитарного университета (Т.Н. Кандаурова, К.А. Соловьев), Литературного института имени А.М. Горького (А.И. Горшков, Л.И. Скворцов), Московского государственного университета печати (О.В. Андреева), Государственного университета управления (Л.А. Жукова), Высшей школы экономики (В.К. Кантор), Академии труда и социальных отношений (М.И. Голубева), Санкт-Петербургского государственного университета (Г.В. Жирков), Воронежского государственного университета (М.Д. Карпачев), Липецкого государственного педагогического университета (Л.И. Земцов), Рязанского государственного педагогического университета (А.А. Севастьянова, В.Н. Козляков), Тамбовского государственного технического университета (С.А. Есиков), Ягеллонского университета (В.Г. Щукин).

С самого начала в деятельности лаборатории определилось и второе научное направление: история Московского университета как самостоятельная проблема в общем русле историко-культурных исследований.

Научно-организационный опыт лаборатории позволяет ей выполнять координирующую функцию при подготовке факультетских и общеуниверситетских коллективных исследований по истории Московского университета. Одним из первых таких изданий стала книга о Московском университете в советское время, приуроченная к 50-летию Советской власти (авторы – преподаватели истфака В.И. Бессонова, Е.Н. Городецкий, В.И. Злобин, Т.А. Логунова, А.М. Сахаров, В.А. Федоров, И.А. Федосов, М.И. Хейфец; главный редактор И.Г. Петровский, ответственный секретарь Л.В. Кошман)<sup>10</sup>. К 30-летию победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. была издана коллективная монография о Московском университете в эти годы. Ее авторы – профессора, сотрудники и выпускники исторического факультета М.Т. Белявский, А.И. Вдовин, В.Н. Донченко, В.А. Дорошенко, Н.А. Кирсанов, Л.В. Кошман, Т.А. Логунова, Л.М. Папин, В.Я. Романюк, А.Я. Сошников, С.В. Чернеев, ответственный редактор А.М. Сахаров; большая научно-организационная работа по подготовке книги была проведена ответственным секретарем издания Е.К. Беляевой (Сысоевой)<sup>11</sup>. В предисловии к монографии К.М. Симонов писал, что это – книга не только о Московском университете в Великой Отечественной войне, «...в сущности, это историческое сочинение на еще более значительную тему: советская интеллигенция и Великая Отечественная война». Второе издание (под редакцией Н.Н. Ефимова) вышло в свет к 40-летию Победы.

---

<sup>10</sup> Московский университет за 50 лет Советской власти. М., 1967.

<sup>11</sup> Московский университет в годы Великой Отечественной войны. М., 1975 (2 изд. – 1985).



Коллектив лаборатории истории культуры в 2004 г.  
Слева направо: стоят – Н.Г. Князькова, В.В. Пономарева, В.А. Ковригина,  
И.П. Кулакова, Е.В. Долгих, И.В. Щеблыгина, М.Г. Литаврина;  
сидят – Е.К. Сысоева, Л.В. Кошман, Л.Б. Хорошилова

Лаборатория активно участвовала в подготовке научно-справочных изданий по истории Московского университета, приуроченных к юбилейным датам. В 1979 г., к 225-летию старейшего российского университета, по инициативе А.М. Сахарова были созданы «Летопись Московского университета»<sup>12</sup> и коллективная монография «Московскому университету – 225 лет»<sup>13</sup>. Опыт работы над этими изданиями способствовал подготовке летописи издательской деятельности Московского университета, для которой значительная часть документов была выявлена в архиве и

---

<sup>12</sup> Составители: В.А. Дорошенко, М.Р. Зезина, В.И. Злобин, В.С. Кожурин, Л.В. Кошман, Т.А. Логунова, В.В. Сорокин, Е.К. Сысоева, Л.Б. Храмова (Хорошилова), В.И. Швецов. См. рецензии на эту книгу: *Иванова Л.В.* Летопись Московского университета. 1755–1979 // История СССР. 1980. № 6; *Эймонтова Р.Г.* Летопись Московского университета. 1755–1979 // Вопросы истории. 1981. № 6. Второе, дополненное издание «Летописи Московского университета» в трех томах вышло в свет к 250-летию Московского университета (составитель Е.В. Ильченко. М., 2004).

<sup>13</sup> Гл. ред. акад. А.А. Логунов. Авторы: Н.С. Борисов, А.И. Вдовин, Г.П. Гапочка, В.А. Ковригина, Н.Н. Кохтев, Ю.С. Кукушкин, К.Н. Соловьева, В.И. Тропин, Д.К. Шелестов, В.С. Шульгин.

опубликована впервые<sup>14</sup>. К 60-летию восстановления исторического факультета в структуре МГУ вышла в свет «Летопись исторического факультета»<sup>15</sup>. В 2009 г. на ее основе было подготовлено значительно расширенное издание «Летопись Московского университета. Исторический факультет», посвященное 255-летию университета и 75-летию факультета<sup>16</sup>. Еще одним источником для этого справочника послужил энциклопедический словарь исторического факультета<sup>17</sup>. Он включил в себя биографические очерки о профессорах исторического факультета с 1934 по 2004 гг. и его выпускниках, а также тематические статьи, в которых отражена 70-летняя научно-педагогическая деятельность кафедр и лабораторий факультета, изменения его структуры.

В 1995 г. по инициативе профессора И.А. Федосова была создана группа по изучению истории Московского университета, в которую вошли научные сотрудники лаборатории И.П. Кулакова, В.В. Пономарева, Л.Б. Хорошилова; руководитель группы – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России XIX - начала XX в. А.А. Левандовский. Так началось осуществление проекта –

---

<sup>14</sup> 225 лет издательской деятельности Московского университета. 1756–1981. Летопись / Авторы-составители: Л.В. Кошман, А.И. Вдовин, В.А. Дорошенко, В.В. Сорокин. М., 1981.

<sup>15</sup> Летопись исторического факультета / Составители: В.А. Ковригина, Л.В. Кошман, А.В. Павловская, Е.К. Сысоева, В.А. Дорошенко. М., 1994.

<sup>16</sup> Под общей редакцией С.П. Карпова; зам. отв. редактора Л.В. Кошман. Организационно-редакторская работа проведена сотрудниками лаборатории Е.В. Долгих, В.А. Ковригиной, И.П. Кулаковой, М.Г. Литавриной, В.В. Пономаревой, Е.К. Сысоевой, Л.Б. Хорошиловой, И.В. Щерблыгиной, Н.Г. Князьковой. См. рецензию: *Кандаурова Т.Н.* Новое издание «Летописи исторического факультета МГУ» // Новая и новейшая история. 2009. № 6.

<sup>17</sup> Энциклопедический словарь Московского университета. Исторический факультет / Отв. ред. Л.В. Кошман. М., 2004. Материалы для книги были предоставлены кафедрами. Выход в свет словаря был отмечен в рецензии: *Кандаурова Т.Н.* Об издании энциклопедического словаря // Новая и новейшая история. 2005. № 4.

серии под общим названием «Университет для России»<sup>18</sup>. Издание призвано показать влияние Московского университета на общественную и культурную жизнь России. Социокультурный подход к университетской истории, положенный в основу концепции, позволил рассмотреть наряду с историей учреждения – историю университетского духа, сделать предметом изучения не только учебный процесс или академический быт, но и специфические формы репрезентации знания, распространения культурных практик, исследовать типы личности, благодаря которым сложилось понятие «человек университетский»<sup>19</sup>.

Важнейшая научная проблема, какой, несомненно, является история отечественной культуры, стала тем стержнем, который объединил коллектив и способствовал профессиональному росту его членов<sup>20</sup>. Начав работу в качестве научных редакторов, многие из сотрудников лаборатории вошли в состав авторского коллектива разных томов «Очерков русской культуры», стали авторами научных

---

<sup>18</sup> См. выходные данные томов серии «Университет для России» (отв. ред. В.В. Пономарева, Л.Б. Хорошилова) в данном издании (с. 22). В рамках разработки этой проблемы опубликована также монография И.П. Кулаковой «Университетское пространство и его обитатели: Московский университет в историко-культурной среде XVIII в.» (М., 2006).

<sup>19</sup> Появившиеся в печати рецензии на отдельные тома свидетельствуют о внимании научной общественности к этим изданиям по истории Московского университета. См.: *Иванов А.Е.* Университет для России (Взгляд на историю русской культуры XVIII в.) // Отечественная история. 1998. № 2; *Уваров П.Ю.* Российская гастроль университетской науки (Рец.: Университет для России Взгляд на историю русской культуры XVIII в. М., 1997) // Вопросы философии. 1998. № 11; *Smithson R.* "University for Russia": history of Moscow University as a cultural phenomenon // *Historical Studies*. 2007. № 7.

<sup>20</sup> В разные годы в лаборатории работали: Л.А. Александрова (более 40 лет), Н.С. Борисов, Л.Н. Вдовина, В.А. Дорошенко, Н.В. Козлова, И.П. Кулакова, В.И. Моряков, В.Р. Тарловская, В.С. Шульгин. В 2012 г. в лаборатории 11 сотрудников: доктор исторических наук, главный научный сотрудник Л.В. Кошман – руководитель коллектива; доктор искусствоведения, профессор М.Г. Литаврина; кандидаты исторических наук, старшие научные сотрудники Е.В. Долгих, В.А. Ковригина, В.В. Пономарева, Е.К. Сысоева, Л.Б. Хорошилова, И.В. Щерблыгина, В.П. Богданов; младший научный сотрудник И.Е. Тришкан; историк-исследователь Н.Г. Князькова.

публикаций и монографий, участвуют в международных и всероссийских научных конференциях, посвященных проблемам отечественной культуры. Значительным фактом для научного самоутверждения лаборатории как одного из центров изучения отечественной культуры было участие ее научных сотрудников во всероссийских конференциях по проблемам культуры российской провинции<sup>21</sup>.

Круг научных интересов сотрудников лаборатории весьма представлен и широк.



Лидия Васильевна Кошман

*Лидия Васильевна Кошман,* главный научный сотрудник, доктор исторических наук, возглавляет лабораторию с 1989 г. В сложный период в жизни лаборатории она стала инициатором продолжения «Очерков русской культуры» и руководителем новых научных проектов по истории русской культуры XIX – начала XX в. Сфера её научных интересов – история

культуры XIX – начала XX в., история и социокультурный облик русского города XIX в., история мещанства, производственная культура и связанное с ней развитие коммерческого и технического образования. Итоги многолетних исследований обобщены в ряде

---

<sup>21</sup> Первая научная конференция «Русская провинция. Культура XVIII–XX вв.» состоялась в Москве в апреле 1991 г. Затем такие конференции прошли в Ельце – «Провинциальный город: культурные традиции, история и современность» (май 1992 г.) и Пензе – «Российская провинция XVIII–XX вв.: реалии культурной жизни» (июнь 1995 г.). На них выступали с докладами Л.В. Кошман, В.А. Ковригина, И.П. Кулакова, Е.К. Сысоева, Л.Б. Хорошилова).

очерков коллективного труда «Очерки русской культуры XIX века» (т. 1, 3) и «Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX в.» (т. 1, 2), а также в монографии, посвященной городской жизни XIX в. В книге впервые системно рассматривается история «забытого сословия» - мещанства, основного коренного слоя горожан. Большое внимание уделено состоянию информационной системы как важнейшего фактора культурного пространства. Л.В. Кошман – один из авторов и ответственный редактор первого в России учебного пособия «История русской культуры. IX–XX вв.», выдержавшего 4 издания<sup>22</sup>.

*Основные публикации:* Город в общественно-культурной жизни // Очерки русской культуры XIX в. Т 1. Общественно-культурная среда. М. 1998; Город и городская жизнь в России XIX столетия. Социальные и культурные аспекты. Монография. М., 2008; Город на рубеже столетий: лаборатория и хранитель культуры // Очерки русской культуры. Конец XIX - начало XX в. Т 1. Общественно-культурная среда. М., 2011; Культурное наследие как фактор исторической памяти // Вестник Московского университета. Серия «История». 2011. № 6; Русский город конца XIX - начала XX вв. на почтовой открытке. К вопросу о креативности исторической памяти // Культура и искусство. 2011. № 2.

*Марина Геннадиевна Литаврина*, профессор, доктор искусствоведения, член Союза театральных деятелей России, действительный член Академии гуманитарных наук (Санкт-Петербург), член международных обществ исследователей театра. Круг научных интересов включает в себя историю отечественного театра XIX – первой трети XX вв., историю культуры русского зарубежья. По этим темам ею написаны крупные разделы в учебниках

---

<sup>22</sup> История русской культуры / М.Р. Зезина, Л.В. Кошман, В.С. Шульгин: Уч. пособие. М., 1990; Культура России: IX–XX вв. 2-е изд. М., 1996; История русской культуры IX–XX вв. / Под ред. Л.В. Кошман / В.С. Шульгин, Л.В. Кошман, Е.К. Сысоева, М.Р. Зезина. 3-е изд., испр. и доп. М., 2002; То же. 4-е изд. М., 2006.

и коллективных монографиях, монографические исследования, в которых театральная и повседневная жизнь крупнейших культурных центров России и Европы воссоздана на широком историко-культурном фоне. М.Г. Литаврина плодотворно работает в жанре научной биографии. Она является постоянным участником международных конференций и проектов, автором серии учебных фильмов «Лики русской культуры» и популярных телепередач по истории русского театра.

*Основные публикации:* Театр после 1917 г. // История русского драматического театра от истоков до конца XX в. Учебник для вузов. Колл. авторов. М., 2005. Изд. 3, испр. и доп. М., 2011; Русский драматический театр конца XIX – начала XX в. Учебник. М., 2000 (в соавт.); Русский театральный Париж: 20 лет между войнами. Монография. СПб., 2003. Американские сады Аллы Назимовой. Монография. М., 1995. Изд. 2, испр. и доп. 2011. Яворская, беззаконная комета. Монография. М., 2008; Театр для других – жизнь для себя: Русская театральная богема в Берлине 1920-х гг. // Россия и Германия в XX веке. Т. 2. Бурные прорывы и разбитые надежды. Колл. монография. М., 2010; биографические статьи о деятелях современного российского театра в изд.: Who's Who in Contemporary World Theatre. New York – London – Toronto, Routledge, 2000, 2002, 2004.

*Евгения Константиновна Сысоева*, кандидат исторических наук, исследует историю русской культуры XVIII – начала XX в., в том числе систему начального и среднего образования в этот период, а также историю консервативной общественной мысли и политических движений начала XX в. Широкий историко-культурный подход к проблемам образования позволяет рассмотреть не только педагогические проблемы, правительственную политику в сфере просвещения, но и социально-культурный аспект проблемы, повседневность школьной жизни. Е.К. Сысоева – автор очерков по

истории системы образования в серии «Очерки русской культуры» и в упоминавшемся учебнике «История русской культуры IX–XX вв.», проблемных статей в исторической периодике.

*Основные публикации:* (Беляева Е.К.) Комиссия по организации общеобразовательных чтений для рабочих г. Москвы. (К вопросу об идеологическом воздействии царизма на пролетариат накануне революции 1905–1907 гг.)// Проблемы истории СССР. Сб. ст. Вып. VI. М., 1977; (Беляева Е.К.) Черносотенные организации и их борьба с революционным движением в 1905 г. (По материалам Москвы и Московской губернии)// Вестник Московского университета. Серия 8 «История». 1978. № 2; Это начиналось так (Страницы истории монархического движения)// Московский университет. 1991. № 8; Народная школа // Очерки русской культуры XIX в. Т. 3. Культурный потенциал общества. М. 2001; Школа в городе; Сельская школа // Очерки русской культуры. Конец XIX - начало XX в. Т 1. Общественно-культурная среда. М., 2011; Московский университет и общеобразовательная школа в XVIII – начале XX вв. // Вопросы истории. 2008. № 6; Общеобразовательная школа в России в условиях модернизации начала XX в. // Вестник Московского университета. Серия «История». 2010. № 2; Век восемнадцатый - веку двадцатому: Из истории народного образования. К 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова // Вестник Московского университета. Серия «История». 2011. № 5.

*Вера Александровна Ковригина*, кандидат исторических наук. Научные интересы сосредоточены на проблемах истории русской культуры, в частности – истории русско-европейских межкультурных контактов и деятельности иностранцев в России XVII–XVIII вв., истории Московского университета, истории отечественной медицины XVII–XIX вв. Опираясь на собственную методику обработки крайне разрозненного источникового материала, В.А. Ковригина создала обобщающую монографию по истории московской Немецкой слободы, удостоенную премии памяти митрополита Макария (2001 г.). В.А. Ковригина – постоянный

участник международных конференций («Немцы в России», «Петровское время в лицах» и др.), ее доклады и статьи вводят в научный оборот ранее неизвестные архивные материалы. Новая тема исследований В.А. Ковригиной – «Россия конца XIX – начала XX в. Люди и судьбы. Повседневность», разрабатывается на неопубликованных материалах личных архивов этого времени, в частности архива профессора исторического факультета МГУ Нины Борисовны Голиковой.

*Основные публикации:* Die Deutschen im Moskauer Handwerk in der zweiten Hälfte des 17. und im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts. Lüneburg, 1997. Монография; Немецкая слобода и её жители в конце XVII – первой четверти XVIII в. Монография. М., 1998; Die Deutschen Lehrer in Moskau in der zweiten Hälfte des 17. und im der ersten Viertel des 18. Jahrhunderts. Lüneburg, 2000. Монография; За стенами аудиторий // Московскому университету – 225 лет. М., 1980; Медицина и здравоохранение // Очерки русской культуры XVIII века. Т.3. М., 1988; Аптеки и аптекари Москвы второй половины XVII – первой четверти XVIII в. // Вестник Московского университета. Серия «История». 1999. № 1; Здравоохранение // Очерки русской культуры XIX в. Т. 2. Власть и культура. М., 2000; Немецкая слобода Москвы и ее роль в русско-германских контактах первой половины XVIII в. // Русские и немцы в XVIII веке: Встреча культур. М., 2000; Отличия в управлении Ново-Немецкой и Мещанской иноземческих слобод Москвы во второй половине XVII – XVIII вв. // Вестник Московского университета. Серия «История». 2004. № 4; Иноземное население Москвы конца XVII – первой четверти XVIII в.: особенности быта.// Столичные и периферийные города Руси и России в средние века и раннее новое время. (XI –XVIII вв.): Проблемы культуры и культурного наследия. М., 2003; Glück als Schulgründer in Russland // «Macht dich auf und werde licht – Celies nu, topi gaißs». Zu Leden und Werk Ernst Glücks (1654-1705) // Fremdsprachen in Geschichte und Gegenwart. Band 4. Wiesbaden, 2010.

*Елена Валерьевна Долгих*, кандидат исторических наук. Основные направления ее научных изысканий – история русской культуры XIX – начала XX в., историческая психология и история повседневности. В монографии, посвященной особенностям менталитета российской административной элиты первой половины XIX в., обобщены наблюдения над привычками мышления и поведенческими стереотипами сановников. В последние годы Е.В. Долгих начала разрабатывать проблемы повседневной жизни российского города второй половины XIX – начала XX в., рутинного уровня бытования культуры.

*Основные публикации:* К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М.А. Корф, Д.Н. Блудов. Монография. М., 2006; Городская повседневность рубежа XIX–XX вв.: общественный быт // Вестник Московского университета. Серия «История». 2010. № 1; Общественный быт. Культура повседневности // Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX в. Т. 1. Общественно-культурная среда. М., 2011.

*Ирина Васильевна Щеблыгина*, кандидат исторических наук. Сфера её научных интересов – история русской культуры XVIII – начала XX в., культура русского зарубежья. Ценностная система представителя новой формирующейся культуры эпохи Просвещения в контексте общих проблем духовного становления русского образованного дворянства второй половины XVIII в. исследована ею на примере А.Т. Болотова. И.В. Щеблыгина изучает университетский мир русского зарубежья 1920–1930-х гг., опираясь на неизвестные ранее материалы «Пражского архива».

*Основные публикации:* Андрей Тимофеевич Болотов: Гармония мира и души. Монография. М., 2003; Русский культурно-исторический музей в Праге в письмах и документах. 1934-1944. (из собрания ГАРФ) // Вестник Московского

университета. Серия «История». 2006. № 6; Париж-Прага-Москва: долгий путь домой // Русское искусство. 2009. IV; Воспоминания об Alma mater: Выпускники Московского университета в эмиграции. (По материалам юбилейных сборников, посвящённых Московскому университету) // Вестник Московского университета. Серия «История». 2010. № 4.

*Варвара Витальевна Пономарёва*, кандидат исторических наук. Её исследовательский интерес направлен на историю культуры XVIII – начала XX в., в частности – историю российского университетского и среднего женского образования. В.В. Пономарёва отводит особое место в своих трудах иллюстративному материалу, который должен создавать в книге изобразительный пласт текста, вступающий в диалог со словесным.

*Любовь Борисовна Хорошилова*, кандидат исторических наук. Область её научных интересов – история культуры XVIII – начала XX вв., история российского университетского образования, «женская история». Л.Б. Хорошилова стремится рассматривать мир русской женщины XIX – начала XX в. комплексно, как самоценный феномен. Она является автором очерков по истории женского образования и воспитания в серии «Очерки русской культуры».

В.В. Пономареву и Л.Б. Хорошилову объединяет общий интерес к истории университетского образования и «женской истории». Они – соавторы двух монографий под общим названием «Мир русской женщины», в которых сделана попытка целостного описания положения русской женщины в семье и общественной жизни с конца XVIII до начала XX века. Л.Б. Хорошилова и В.В. Пономарёва являются редакторами и соавторами серии книг «Университет для России» (вышли в свет 4 тома).

*Основные публикации:* Университет для России. Взгляд на историю русской культуры XVIII столетия / Колл. авторов / Под ред. В.В. Пономаревой, Л.Б. Хорошиловой. М., 1997; Университет для России. Т. 2. Московский университет в александровскую эпоху / Колл. авторов / Под ред. В.В. Пономаревой, Л.Б. Хорошиловой. М., 2001; Университет для России. Т. 3. Университетский Благородный пансион. 1779–1830. / Колл. авторов / Под ред. В.В. Пономаревой, Л.Б. Хорошиловой. М., 2005; Университет для России. Т. 4. Московский университет в эпоху Николая I / Ф.А. Петров, В.В. Пономарева, Л.Б. Хорошилова. М., 2012; Мир русской женщины: Воспитание, образование, судьба. М., 2007; Мир русской женщины: Семья, профессия, домашний уклад М., 2008; Хорошилова Л.Б. Женское образование и воспитание // Очерки русской культуры XIX века. Т. 3. Культурный потенциал общества. М., 2001; Пономарёва В.В. Горожанин в частной жизни // Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX в. Т. 1. Общественно-культурная среда. М., 2011.

*Ирину Евгеньевну Тришкан* в исследовательском плане интересует история русского города: от проблем его социального и хозяйственного развития в XVII в., взаимоотношений горожан с властью в этот период – до историко-культурных аспектов городской жизни конца XIX – начала XX в. Она является также автором ряда биографических статей об ученых-историках Московского университета в энциклопедических изданиях. Широкий диапазон научных интересов лежит в основе профессионализма И.Е. Тришкан как научного редактора.

*Основные публикации:* Из истории казенных соляных дворов XVI–XVII в. // Государственные учреждения России XVI–XVII вв. Сб. ст. М., 1991; Письмо резчика XVII века (из реставрационных находок) // История и культура Ростовской земли. 2005. Ростов, 2006 (в соавт. с В.Ю. Бараненковым); От юбилея к юбилею: Аннотированный список трудов, опубликованных учеными исторического факультета МГУ в 2004–2009 гг. М., 2009 (сост.; в соавт. с Л.С. Леоновой); статьи об ученых-историках в энциклопедиях: Энциклопедический

словарь Московского университета. Исторический факультет. М., 2004; Экономическая история России (с древнейших времен до 1917 года). Т. 1–2. М., 2008–2009; Императорский Московский университет: 1755–1917. М., 2010.

*Владимир Павлович Богданов*, кандидат исторических наук. Область научных интересов включает источниковедение отечественной истории, историю благотворительности в России, историю старообрядчества, историю Московского университета в XX в. В.П. Богданов является составителем и редактором сборников воспоминаний и писем историков и выпускников исторического факультета военного времени.

*Основные публикации:* Купечество Москвы. История. Традиции. Судьбы / Колл. монография. М., 2008 (в соавт.); Западные земли домонгольской Руси в историко-археологическом осмыслении. Монография. М., 2009 (в соавт. с Л.В. Алексеевым); Русская культура. Ч.1. X-XVII в. Ч.2. XVIII в. / Учебник для иностранных учащихся. М., 2008 (в соавт.); Голоса из мира, которого уже нет. Выпускники исторического факультета МГУ 1941 г. в письмах и воспоминаниях. Изд. 2, испр. и доп. М., 2004; «Мы шли навстречу ветру и судьбе...»: Воспоминания, стихи и письма историков МГУ – участников Великой Отечественной войны. М., 2009; Пресса и благотворительность Москвы в начале XX в. // Экономическая история: Обзорение. Вып. 12. М., 2006; Корреляционный анализ в изучении мотивов благотворительности в Москве в конце XIX в. // Проблемы методологии и источниковедения. Материалы III Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. М., 2006; Трансформация системы запретов в современном старообрядчестве (на примере староверов Южной Вятки) // Судьба старообрядчества в XX – начале XXI в. Сб. научных трудов и материалов. Вып.3. Киев, 2009.

Несмотря на то, что лаборатория возникла как научно-организационный центр по изучению истории отечественной культуры и подготовке к публикации коллективных монографий по

этой проблематике, ее сотрудники всегда участвовали в различных формах учебного процесса на историческом факультете и других факультетах Московского университета: чтении курса истории русской культуры<sup>23</sup> для специализирующихся по кафедрам отечественной истории студентов (Е.В. Долгих, В.А. Дорошенко, Л.В. Кошман, Е.К. Сысоева), спецкурсов (В.А. Ковригина, И.П. Кулакова, М.Г. Литаврина, И.В. Щеблыгина), проведении просеминаров и спецсеминаров, руководстве дипломными работами и кандидатскими диссертациями (Л.В. Кошман). Е.К. Сысоева читала курс истории русской культуры для студентов факультета психологии МГУ и библиотечного факультета Института культуры, а Е.В. Долгих – курс по истории Московского университета для студентов факультета иностранных языков и регионоведения МГУ, курс истории мировой культуры для студентов отделений кадастра и ландшафтной архитектуры МИИГАиК. Курс «Русское старообрядчество XVII–XXI вв.» читает В.П. Богданов. М.Г. Литаврина в качестве профессора кафедры истории театра России ГИТИСа читает в этом вузе курс по истории отечественного театра. В течение многих лет сотрудники лаборатории вели педагогическую работу на подготовительном отделении различных факультетов МГУ – как традиционные семинары, так и дополнительные занятия для слушателей в форме тематических лекций по истории культуры, экскурсий с беседами по истории университетских зданий (Л.А. Александрова, В.А. Ковригина, В.В. Пономарева, Е.К. Сысоева, В.Р. Тарловская, Л.Б. Хорошилова).

---

<sup>23</sup> В основе читаемого в последние десятилетия курса лежит программа, составленная Л.Н. Вдовиной, М.Р. Зезиной, Л.В. Кошман и Е.К. Сысоевой (М., 1991; см. также «Программы дисциплин специализации по отечественной истории». М., 2000).

Лаборатория истории культуры – одно из старейших научных подразделений исторического факультета МГУ. Для более чем пятидесятилетней научной и научно-организационной деятельности коллектива лаборатории всегда были характерны высокий профессионализм, преемственность и в то же время новаторство в подходах к изучению истории культуры, стремление к комплексному, а затем и системному исследованию историко-культурных проблем. Продуманность концепций, взвешенность и объективность оценок, колоссальный объем обобщаемого фактического материала позволил главному научному труду лаборатории – «Очеркам русской культуры» стать заметным вкладом в изучение отечественного культурного наследия и историческую науку в целом. Широкие связи с научными, учебными и научно-просветительными учреждениями страны способствовали как тщательному подбору специалистов, созданию авторитетного авторского коллектива, так и обретению лабораторией роли одного из наиболее значительных отечественных центров, координирующих историко-культурные исследования.

## **«ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ».**

### **ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ. КОНЦЕПЦИЯ**

История культуры как научная и учебная дисциплина возникла сравнительно поздно. Российская университетская наука сыграла важнейшую роль как в создании источниковой основы и накоплении фактического материала для новой отрасли исторического знания, так и в постепенном превращении истории культуры в обобщающую (по отношению к истории науки, литературы, искусства и пр.) дисциплину, исследующую закономерности историко-культурного процесса. В науке и общественном сознании интерес к истории русской культуры начал проявляться примерно с 30–40-х гг. XIX в. Если первоначально историко-культурная проблематика охватывала область изучения народного быта, языка, фольклора, т.е. опиралась на данные археологических, этнографических исследований, то вслед за этим возникает интерес к истории русской литературы и науки, деятельности учреждений, сыгравших определенную роль в развитии культуры. Сюжеты по истории культуры занимают более заметное место в трудах выдающихся отечественных ученых – Ф.И. Буслаева, Т.Н. Грановского, И.Е. Забелина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Н.С. Тихонравова, Ф.Ф. Фортунатова, Е.Н. и С.Н. Трубецких и др. – по филологии, лингвистике, истории, философии, что, вероятно, можно связать с укоренением в общественном сознании определения культуры как «образования умственного и нравственного» (В.И. Даль). Этапом в изучении русской культуры было появление в начале XX в. трудов по истории общественной мысли и русской интеллигенции Д.Н. Овсяннико-Куликовского, а также специальных исследований по истории русской культуры, прежде всего П.Н. Милюкова, включившего в термин «культурная история» «все

стороны внутренней жизни: и экономическую, и социальную, и государственную, и религиозную, и эстетическую».

История культуры как самостоятельная учебная дисциплина в Московском университете в XIX – начале XX в. не была выделена из общего круга гуманитарных дисциплин: студентам читались курсы по эстетике, истории искусств и литературы. Эта традиция сохранялась и после революции: в 1920-е годы на факультете общественных наук (1919–1925 гг.), этнологическом факультете (1925–1931 гг.) продолжалось преподавание истории и теории литературы и искусства; среди преподавателей были ученые и деятели культуры Н.И. Романов, А.А. Сидоров, В.В. Кандинский, И.Э. Грабарь, В.Я. Брюсов, А.В. Луначарский. В структуре факультета общественных наук сохранялся и Музей изящных искусств.

Впервые задача изучения истории культуры как комплексной дисциплины была поставлена после восстановления в 1934 г. в Московском университете исторического факультета. С 1956 г. здесь читается курс истории русской культуры.

Планомерная научная разработка истории русской культуры в Московском университете началась с созданием в 1961 г. на историческом факультете кабинета (с 1971 г. – лаборатории) истории русской культуры. Лаборатория истории культуры изначально рассматривалась как научно-организационный центр по изучению русской культуры и публикации коллективных трудов по этой проблематике. С самого начала подготовка к изданию «Очерков русской культуры» составила главное направление в работе этого научного подразделения.

За время 50-летнего существования лаборатории серия изданных «Очерков русской культуры» составила 18 томов,

охватывающих период средневековья, Нового времени и буржуазной эпохи (с XIII в. до начала XX столетия).

Еще до Великой Отечественной войны в системе Академии наук СССР началась работа по написанию «Истории русской культуры». В Институте археологии были подготовлены два тома, посвященные Древней Руси (домонгольский период), вышедшие в свет в 1948–1951 гг. Но в дальнейшем эта работа была продолжена не в академических институтах, а на историческом факультете МГУ. Историко-культурные проблемы эпохи средневековья (XIII–XVII вв.) освещались в шести томах «Очерков русской культуры», вышедших в свет в 1969–1979 гг.<sup>1</sup> Эти очерки содержали огромный фактический материал, в значительной степени впервые вводившийся в научный оборот. Они стали первым обобщением научного анализа историко-культурной проблематики средневековья с учетом новых данных источников (археологических, графических, лингвистических и др.).

При освещении историко-культурных проблем традиционно использовался отраслевой подход, предполагавший изучение культуры как совокупности отдельных ее областей. Однако одним из основных положений концепции издания был тезис, что культура не обособлена от общественной жизни, а является одним из ее проявлений. В 1960-е гг., когда начиналась работа над первым томом «Очерков», такой взгляд на развитие культуры был достаточно новым в осмыслении историко-культурного процесса. Духовная культура рассматривалась в единстве с материальной, что отличало «Очерки» от ряда других трудов на ту же тему. Освещение материальной

---

<sup>1</sup> Очерки русской культуры XIII–XV веков. Гл. ред. А.В. Арциховский. Отв. ред. А.М. Сахаров. М., 1969–1970. Ч. 1–2; Очерки русской культуры XVI века. Гл. ред. А.В. Арциховский. Отв. ред. А.М. Сахаров. М., 1976. Ч. 1–2; Очерки русской культуры XVII века. Гл. ред. А.В. Арциховский. Отв. ред. А.М. Сахаров. М., 1979. Ч. 1–2. См. содержание томов в данном издании (с. 49–53).

деятельности как элемента культуры позволяло более полно представить перемены, накапливавшиеся в этой области на протяжении пяти веков.

Не менее важной составляющей концепции «Очерков» был отход от понимания культуры как сферы только художественной жизни и расширение самого понятия «культура общества» за счет включения в него просвещения, политической системы, религии, права. Изучение перечисленных проблем давало возможность проследить влияние этих институтов на развитие материальной и духовной сфер жизни людей. Рассмотрение художественной культуры эпохи средневековья подводило читателя к мысли, что прогресс в ее развитии отразил изменения как в миропонимании в целом, так и в плане осознания места и роли человека в мире.

«Очерки русской культуры», посвященные XIII–XVII вв., стали заметным вкладом в изучение эпохи русского средневековья и национального культурного наследия. Они имели положительные рецензии в отечественной литературе<sup>2</sup>, в периодической печати Болгарии, ГДР, Польши, США; в 1982 г. были удостоены Государственной премии СССР.

При работе над следующими томами, посвященными раннему Новому времени, – «Очерками русской культуры XVIII века»<sup>3</sup> – была предпринята попытка отойти от чисто отраслевого подхода, опирающегося, в частности, на аксиологический принцип, вследствие чего культура представала как совокупность достижений того или иного вида человеческой деятельности. Для определенного этапа в

---

<sup>2</sup> См. перечень рецензий в настоящем издании. С.62-63.

<sup>3</sup> Очерки русской культуры XVIII века. Гл. ред. Б.А. Рыбаков. Отв. ред. Б.И. Краснобаев (ч. 1), А.Д. Горский (ч. 2-4). М., 1985-1990. Ч. 1-4. См. содержание томов в данном издании (с.54–56).

историко-культурных исследованиях такой подход был оправдан, поскольку шло накопление необходимого фактического материала, служившего источником для осмысления культуры общества. Следует отметить, что он и по сей день сохраняет свои возможности как один из путей изучения культуры. Но, несмотря на углубленный анализ той или иной области культуры, отраслевой подход не может дать представления об этой сфере общественной жизни как внутренне целостной системе, о закономерностях ее развития, факторах, влиявших на состояние культуры и, прежде всего, о функционировании культуры в обществе.

В «Очерках русской культуры XVIII века» существенно расширился круг изучаемых культурных аспектов и областей культуры, что отражало усложнение самой общественно-культурной жизни. Государственные преобразования XVIII в. рассматривались в связи с их влиянием на духовную культуру в условиях складывания русской нации и формирования национального самосознания; обогатилось понятие художественной культуры в связи с новыми культурными реалиями, порожденными Новым временем. Была поставлена такая важная проблема, как власть и культура. Появились очерки о развитии науки и здравоохранения; впервые вводились «системные» очерки о культуре промышленного и сельскохозяйственного производства, культуре города, деревни, усадьбы, духовной культуре крестьянства. Новое мироощущение человека XVIII в., его взгляд на свою историю анализировались в разделе об исторической мысли. В очерках о просвещении, образовании, книжном деле впервые прозвучала тема – человек в системе культуры.

Такое расширение сюжетов диктовалось особенностями исследуемого периода – времени столкновения средневековой

культуры с новой, рождаемой этим бурным в российской истории столетием. Для решения поставленных проблем и исследовательских задач требовалась более широкая источниковая база. Помимо традиционных археологических, этнографических материалов авторы привлекали законодательные акты, публицистику, дневники и мемуары – источники, появляющиеся в XVIII в. Своеобразным источником, отразившим культурные новации и традиции этого времени, становились художественная литература, изобразительное искусство (гравюра, живопись).

Большой фундаментальный пласт отраслевых исследований, первые опыты осмысления историко-культурных проблем в более широком социокультурном контексте сделали возможным переход к системному изучению культуры, что определило особенности концепции «Очерков», посвященных XIX столетию.

«Очерки русской культуры XIX века» в 6 томах были подготовлены и изданы лабораторией истории культуры в 1998–2005 гг. при участии ученых Московского и Санкт-Петербургского университетов, научно-учебных учреждений Москвы и ряда городов России<sup>4</sup>.

В основу анализа культуры XIX в. был положен системно-функциональный подход, при котором культура рассматривается как целостная система в структуре общественной жизни с присущими ей в то же время противоречивостью и динамичностью, характерной для данного столетия. Познание культуры предполагает выяснение ее

---

<sup>4</sup> Исследовательский и издательский проекты по подготовке шеститомника были осуществлены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Руководитель проекта доктор исторических наук Л.В. Кошман. Структура отдельных томов носит проблемно-очерковый характер: т.1. Общественно-культурная среда. М., 1998; т.2. Власть и культура. М., 2000; т.3. Культурный потенциал общества. М., 2001; т.4. Общественная мысль. М., 2003; т.5. Художественная литература. Русский язык. М., 2005; т.6. Художественная культура. М., 2002 (содержание томов см. в данном издании – с.57–59).

функциональной направленности и закономерности смены стереотипов, выявление причин ускорения или замедления развития, изучение той среды, где формировались новые или длительно сохранялись традиционные элементы. Комплексное изучение культуры как важнейшей сферы общественной жизни потенциально способствует сознательному пониманию человеком окружающего его мира. Это чрезвычайно важно для формирования в обществе бережного отношения к историко-культурному наследию, понимания важности его сохранения.

Такой подход к изучению культуры позволяет рассматривать сферу культурной жизни как процесс, в котором при всей значимости «культурных вершин» социально важное значение приобретают не только производство, но и распространение, потребление культурных ценностей, отражая культуротворческий аспект жизни общества. Культура выступает, таким образом, одним из показателей общественного прогресса<sup>5</sup>.

Системно-функциональный подход является сравнительно новым в исследовании культуры. В течение последнего времени интерес к нему проявляют не только культурологи, историки культуры, но и искусствоведы, литературоведы, гуманитарии в целом. Можно говорить о сложившихся центрах, где ведется такое изучение. Лаборатория истории культуры исторического факультета Московского университета является одним из них.

Применение системно-функционального метода позволило ввести в «Очерках русской культуры XIX в.» понятие общественно-культурной среды или культурного пространства, основных

---

<sup>5</sup> См.: Предмет и метод истории культуры. Круглый стол // История СССР. 1979. № 6. С. 147, 149.

региональных и социокультурных его составляющих (город, деревня, усадьба).

Общественно-культурная среда представляет собой совокупность факторов, которые определяют наполненность и многообразие духовной и интеллектуальной жизни общества. Его социально-активный потенциал, с одной стороны, включает распространение культурных новаций, а с другой – сознательное сохранение важнейших элементов традиционной народной культуры. Д.С. Лихачев, блестящий знаток и пропагандист отечественной культуры, писал, что «если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни..., для его нравственной самодисциплины и социальности»<sup>6</sup>.

В развитии и внутренней наполненности культурной среды наиболее важная роль принадлежит городу. Будучи центром власти, средоточием официальной культуры, город вместе с тем являлся и центром аккумуляции креативной, новационной культуры; здесь находились основные культурно-просветительские институты, формировалась культурно-информационная система (почта, телеграф, в конце века – телефон), способствовавшая интеграции культурных процессов, созданию и расширению культурного пространства.

Социальный динамизм этого века проявился и в культурном развитии российской деревни. При сохранении своей устойчивости, традиционности культура деревни в той или иной мере тоже была подвержена воздействию новаций. Появлению в ней нового способствовало, в частности, влияние городской культуры, и прежде всего профессиональной, рожденной потребностями эпохи.

---

<sup>6</sup> Лихачев Д.С. Заметки о русском // Избранные работы. Л., 1987. С. 484.

Состояние общественно-культурной среды со всей очевидностью отразило многообразие тенденций культурного развития России в XIX в. В них воплотился стремительный динамизм, особенно проявившийся в эпоху великих реформ. Вместе с тем, культуре русской деревни и отчасти провинциального, прежде всего уездного города, были присущи сохранявшиеся черты патриархальности.

Узловым для XIX столетия был вопрос о взаимоотношении власти и культуры. Уже к концу XVIII в. намечается сложность и неоднозначность в отношениях между властью и обществом, прежде всего «служилым сословием» – дворянством. В дворянской среде появляется идея жизни вне служебной иерархии и вне официального престижа. Культурная деятельность постепенно проникает в систему ценностей дворянского сословия, где раньше безраздельно господствовали государственно-служилые приоритеты.

Для власти целью традиционно оставалось тотальное вмешательство государства во все сферы общественной жизни, в том числе и в культуру. Однако со временем власть оказывалась все более несвободной в своем стремлении удерживать развитие общественно-культурной жизни в рамках государственного универсализма определенного направления. Руководство культурой постепенно переставало быть средством создания «гармоничного» государства и все более становилось самоцелью. XIX столетие давало достаточно большой материал для размышлений над этими проблемами.

В томе «Власть и культура» очерки посвящены тем сферам общественно-культурной жизни, где пересечение «власти» и «культуры» происходило наиболее определенно и было достаточно характерно. Воссоздание картины взаимодействия власти и таких областей культуры как просвещение, здравоохранение, наука,

позволяет по-новому взглянуть на социокультурную историю XIX в., значительно расширить круг проблем, составляющих суть культурной жизни.

Сквозь призму культурной направленности рассматривается эволюция абсолютизма. Для социокультурной истории этого времени представляет интерес не только эволюция государственной власти, но и культурный облик бюрократии – главного проводника политики власти. Став к началу века самостоятельным слоем, чиновничество выработало свои культурные нормы, превратившиеся в активный элемент культурного фона эпохи. Этот сюжет является новым для «Очерков русской культуры».

На страницах коллективной монографии, по существу впервые в отечественной историографии XX в., проведено обстоятельное исследование такого важнейшего инструмента правительства на протяжении всего XIX столетия, как институт цензуры. Цензура была одним из реальных факторов, влиявших на состояние общественно-культурной жизни, позволяла: определять развитие и общественной мысли, и просвещения, и художественной культуры в нужном для власти направлении.

Орудием государственной власти в идейно-нравственном воспитании народа, особенно податных сословий, являлась церковь, за которой закрепилась эта функция. В «Очерках» отсутствует исключительно негативная оценка церкви как социального института, анализируется состояние духовной школы как одной из образовательных структур. Это новый взгляд на общественно-церковную жизнь в России XIX столетия, отличный от концепции советской историографии в отношении этих вопросов.

Одной из проблем, раскрываемых в «Очерках» является правовая культура. Ее развитие, распространение в различных

социальных слоях может служить одним из существенных показателей культуры общества. Государство долго брало на себя роль организатора и катализатора развития отечественного права и правоправедения. В первой половине века этапом в становлении права и правосознания, характерного для нового времени, стала кодификация законов, осуществленная по программе, санкционированной императором. Во второй половине XIX в. решающим фактором, определяющим развитие правовой культуры, стала судебная реформа 1864 г., положившая начало более широкому освоению обществом правовых норм. Однако народное правосознание, не связанное с профессиональной правовой культурой, основанное на обычном праве, справедливости, а не на законе, долгое время сохранялось в демократической среде города и деревни. Представляется, что изучение обычного права, постепенного проникновения правовых законодательных норм в широкие социальные слои является немаловажной исследовательской задачей, стоящей перед правоведами, историками культуры. Эти проблемы тесно связаны с повышением общеобразовательного уровня, социальной активности и развитием идей гражданственности.

Необходимым элементом культурной среды является механизм функционирования культуры. Это, прежде всего, система образовательных и культурно-просветительских учреждений, книга, периодика, культурно-информационные средства. В России в XIX в. существовала вполне сложившаяся система как общего, так и профессионального образования, функционировали различные типы музеев и библиотек. Формой приобщения к знаниям широких городских слоев во второй половине XIX в. стали народные чтения, народные дома. Во всем этом выражалась демократизация культуры – характерная черта историко-культурного процесса пореформенного

времени. Результатом ее должно было стать появление в социальной структуре российского общества, прежде всего – в городе, среднего культурного слоя.

Несколько очерков третьего тома связаны с характеристикой тех сфер культурной жизни, степень востребованности которых определяет уровень культуры общества: книга, периодика и их читатели; библиотеки, музеи, выставки и их посетители. Показатели грамотности народа, взятые изолированно, дают неполное представление о культурном потенциале общества. Объективная и полная картина состояния культуры может сложиться лишь при понимании того, сколь эффективно функционирует система просвещения.

Важнейшим элементом общественно-культурной жизни является уровень развития национального самосознания и общественной мысли как его составляющей. Новизна концепции, предложенной в «Очерках», заключается в неразрывной связи рассмотрения общественной мысли и общественного движения на протяжении всего XIX в. Общественное движение оказывало влияние на многие области культуры, на нравственно-политические представления в обществе и определяло изменения, происходившие как в национальном сознании, так и в социально-экономической жизни. Одной из составляющих концепции является тезис о том, что развитие русской общественной мысли при наличии национального своеобразия не может быть понято вне европейского контекста.

Отмечая давние историографические традиции в изучении общественной мысли XIX в., авторы справедливо считают необходимым, наряду с обобщением и теоретическим осмыслением накопленного материала, «преодоление многих стереотипов советской историографии и тех однозначных, порой примитивных оценок,

которые накопились в постсоветское время». В данном издании предпринята первая попытка решения этой непростой задачи.

В «Очерках» рассматривается широкий круг проблем художественной культуры – литературы и языка, живописи и архитектуры, музыки и театра. Общеизвестно, что в Новое время, особенно в XIX в., для художественной культуры в целом характерен литературоцентризм, ведущая роль литературы в системе художественного творчества. В этом столетии литература стала выступать как одна из форм общественного сознания, на ее страницах нашли отражение многие нюансы и конфликты общественного бытия. По существу, русская классическая литература, как и общественная мысль, ставила важнейшие вопросы жизни российского общества: соотношение европеизма и национальной самобытности, исторические пути и судьбы России, проблема переустройства общества и воспитания человека. В постановке этих проблем выражалась социальность русской классической литературы. Сами же литературные произведения впервые в таком широком контексте использовались как источник.

Авторам «Очерков» удалось показать функциональность языка, широкий срез его бытования в различных социальных слоях. Наряду с принципиальными изменениями в структуре, стиле литературного языка, серьезные преобразования в XIX в. происходили и в языке разговорном, в различных его разновидностях. Чрезвычайно интересен анализ территориальных и социально-профессиональных диалектов, которые находили разнообразное отражение в языке художественной литературы.

В XIX в. шла интенсивная и плодотворная научная разработка русского языка, была упорядочена орфография, созданы фундаментальные словари различных типов: толковые, исторические,

этимологические, терминологические, иностранных слов. Основополагающую роль в области упорядочения русского правописания сыграли труды Я.К. Грота. Его работа «Русское правописание», изданная в 1885 г., выдержала 22 издания (последнее – в 1916 г.) и фактически определяла правила русского правописания до реформы 1917-1918 гг.

Историко-культурный подход к изучению изобразительного искусства, архитектуры, музыки и театра выразился в попытке разглядеть в художественной жизни России XIX в. некую цельность, в стремлении осознать преемственность национально-художественных проблем, выявить принципы русской художественной культуры как особого феномена духовной жизни общества. В «Очерках» уделялось внимание проблеме взаимосвязи «стиля жизни» и «стиля искусства», обусловленности творчества социальной действительностью, справедливо подчеркивалась особая чуткость художественной культуры России к социально-нравственным проблемам своего времени.

Принцип междисциплинарности, положенный в основу концепции «Очерков», позволил расширить представление о культуре, показать связь культуры с такими, казалось бы, далекими от исторической науки сферами, как транспорт, информационная система, коммунальное хозяйство, правовое сознание, наконец, урбанизация и уровень ее развития в России в это время.

Изучение русской культуры XIX в. в контексте ее функционирования в обществе как системы определило привлечение новых источников, которые или стали более многочисленными и разнообразными – как мемуары, художественная литература, или впервые появились в этом столетии – как статистические материалы. Статистика позволила перейти от неизбежной ранее конкретики к

обобщенной картине состояния таких сфер культурной жизни как школьное и книжное дело, периодика, социальный портрет читателя.

Важным смысловым источником для понимания и освещения в «Очерках» общественно-культурных проблем, общественного сознания являются публицистика и художественная литература, произведения русских мыслителей, общественных деятелей, писателей, которые ставили и пытались решать многие общие для сознания российского общества вопросы.

Закономерным продолжением исследования историко-культурных проблем в XIX столетии стал анализ общественно-культурной жизни в России на рубеже XIX и XX вв. Это время породило новые не только экономические, но и социальные, нравственные, эстетические и художественные проблемы. Культура конца XIX – начала XX в., воплотившая все предшествующее развитие, вместе с этим отразила общественно-культурные новации эпохи. Концепция трехтомного издания<sup>7</sup>, продолжающего шеститомную серию «Очерков» XIX в., основана на отказе от доминанты классово-идеологического принципа в оценке культурных явлений, от абсолютизации приоритетности экономического фактора в развитии общества. Социокультурное состояние российского общества накануне и в эпоху революционных событий начала XX в. является, наряду с социально-экономическими предпосылками, важным показателем способности социума адекватно воспринимать и понимать серьезные социальные и политические потрясения, переживаемые Россией в то время. Внимание к общественно-культурным проблемам дает возможность исследователям этой сложной эпохи в истории России с большей полнотой определить

---

<sup>7</sup> Т.1. Общественно-культурная среда. М., 2011; т.2. Власть. Общество. Культура. М., 2011; т. 3. Художественная жизнь - проект.

готовность общества в лице его различных слоев к радикальным переменам.

Рубеж XIX–XX веков характеризуется разительными изменениями в общественно-духовной атмосфере. С середины 90-х гг. в общественно-политической жизни России вновь начинается подъем, отличительной чертой которого становится широкое либеральное движение, участие рабочих в революционно-демократических выступлениях, активность студенчества. Сложность, социальную напряженность эпохи рубежа столетий, полной острых конфликтов и политических битв, принципиальных изменений в общественном и художественном сознании, отразила культура этого времени.

В современных культурно-исторических исследованиях этап конца XIX – начала XX в. в истории русской культуры обозначается как «Серебряный век». При достаточно устоявшемся понимании термина «Серебряный век» и широком его использовании в современных гуманитарных исследованиях, он все же не лишен некоторых черт условности. Русская культура конца XIX – начала XX в. – явление более сложное по проблематике, идейно-художественной направленности, социальной функциональности, нежели круг художественно-эстетических проблем, определяемых понятием «Серебряный век».

Наряду с высочайшей утонченностью, совершенством «Серебряного века», выразителем культуры которого была художественная элита России, существовали и другие, не менее важные пласты культурной жизни. Без осмысления и изучения всей совокупности явлений, относящихся к разным субкультурам, общественно-культурная жизнь России рубежа столетий и начала XX в. будет лишена реальной полноты.

В силу преемственности изданий в «Очерках» рубежа веков сохраняется проблемно-очерковая структура отдельных томов и обращение к сюжетам, рассматривавшимся на материалах XIX в. Исследование некоторых тем обусловлено не только необходимостью рассмотрения проблем общественно-культурной жизни с учетом особенностей историко-культурного процесса, но и попыткой подвести итог развития их в XIX в. (повседневность, массовая культура, общественный и домашний быт, политическая культура, благотворительность и меценатство).

Значительное увеличение круга изучаемых тем потребовало и коррекции источниковой базы. Более активно привлекается мемуарная литература, состав авторов которой расширяется по мере приближения к XX столетию, существенно обогатился перечень периодических изданий, дающих материал об истории этого периода. Как своеобразный, интересный и информативный источник используются художественная литература, живопись, фотография. Изменилась роль видеоряда – иллюстраций, содержащихся в издании: существенно увеличилось их количество, повысилась информативность, порой они своим содержанием дополняют, уточняют авторский текст.

Первый том издания посвящен исследованию общественно-культурной среды, характеристике культурной жизни города, крестьянского мира, русской усадьбы на переломе эпох. Он открывается очерком о городе этого времени как лаборатории и хранителе культуры. Город в России на рубеже веков продолжал играть важную роль в общественно-культурной жизни. Его состояние было результатом развития за весь предшествующий век и в значительной мере определило культурный потенциал общества, каким обладала Россия в начале XX столетия.

Одним из центральных сюжетов первого тома «Очерков» конца XIX – начала XX в. является система городской и сельской общеобразовательной и профессиональной школы. Ее состояние и развитие определяли степень доступности народу грамотности и образования. В данном томе общее образование в городе и на селе рассматриваются в отдельных очерках, в качестве самостоятельных проблем. Это позволило более детально изучить состояние городской и сельской школы и уровень грамотности городских и сельских жителей.

Культура повседневности, досуг, развлечения, общественный и домашний быт, массовая культура – новые для «Очерков» проблемы, интерес к которым связан с вниманием современных гуманитариев к социальной истории, позволяющей отойти от жестких классово-идеологических рамок в понимании культурного процесса, проследить соотношение в нем традиций и новаций, учесть историко-антропологический фактор в культурном процессе. Повседневность является своеобразным фокусом этих явлений. Проблема повседневности получила отражение в очерках как о городе, так и о деревне.

Появление и распространение массовой культуры можно рассматривать как следствие процесса индустриализации, в том числе и культуры. Демократизация культурного процесса, происходившего в России в XIX в. и особенно в его последние десятилетия, при всей объективной важности, все же снижала оценочный уровень культурных фактов.

Концепция «Очерков» рубежа веков исходит также из широкого понимания культуры. Основным смысловым стрержнем, объединяющим очерки второго тома, является взаимоотношение власти и культуры, с одной стороны, и активизация общественных

сил, различные формы участия общественности в культурном движении эпохи. Именно поэтому среди центральных сюжетов «Очерков» – правовая, политическая культура, вклад творческого сообщества в формирование общественного сознания, благотворительность и меценатство.

Проблема взаимоотношения культуры и власти осталась узловой и в условиях значительно возросшей активности общественности в рассматриваемое время. Научной задачей, объединяющей отдельные очерки в томе, было рассмотрение эволюции государственного строя, а также условий и возможности становления гражданского общества в России на рубеже XIX–XX вв., роли города и земства в судьбе местного самоуправления.

Формирование гражданского общества – процесс длительный, степень его развития зависит от многих факторов, определявших развитие буржуазного общества, прежде всего: формы собственности, уровень образованности, состояние правовой и политической культуры, не в последнюю очередь – отношение власти к этой сфере жизни общества.

Комплексное изучение истории культуры этого времени включает также состояние церковно-общественной жизни, меценатства, благотворительности как важнейших сфер участия общественности в культурной жизни. Предметом исследования в специальном очерке является положение женщины, ее воспитание и образование, место и роль в семье и общественно-культурной жизни, претерпевшие большое изменение в рассматриваемый период.

Еще одной составляющей концепции данного издания является подход к освещению художественной культуры через состояние художественной жизни России этого времени, сосредоточенной в различных объединениях, кружках, обществах, клубах и т.д. Одной из

характерных черт художественной культуры рубежа веков является синтез искусств. Их взаимосвязь и взаимовлияние рождали новое восприятие искусства, по-новому влияли на зрителя, слушателя, читателя. Проблема синтеза искусств должна стать стержневой в освещении художественной культуры.

Наполненность и разнообразие художественной жизни, активность деятелей культуры в создании многочисленных объединений, проведении съездов, издании специализированных журналов позволяют более полно представить реалии жизни российского общества в одной из сфер, необходимых для самореализации личности человека, каковой является сфера культуры.

Принципиально важным моментом в работе над «Очерками» рубежа веков являются хронологические рамки, в которых рассматриваются отдельные области культуры, историко-культурный процесс этого времени. В советской историографии абсолютной гранью в изучении российской истории вообще, отечественной культуры в частности, был 1917 год. Классовый подход, доминировавший в гуманитарных исследованиях в то время, характеризовался мощной идеологической составляющей, резким делением культуры на буржуазную и социалистическую. Современный интерес к социальной истории, более разностороннее изучение жизни общества, отдельных его социальных слоев, не укладывающихся в жесткую классовую схему, позволяет отойти от 1917 года как вехи, резко делящей историю русской культуры на до- и послереволюционные периоды.

Для социально-экономической, общественно-политической жизни России эта дата, несомненно, была принципиальной; она была важной и для некоторых областей культуры, таких как система

образования, культурно-информационная система, печать, через которые, прежде всего, новая власть проводила свою политику.

Но нельзя рассматривать события 1917 года как фактор, мгновенно изменивший ход всего историко-культурного процесса: повседневную жизнь, домашний быт, работу многих художественных организаций и объединений. В 1920-е гг. в общественно-культурной жизни сохранялись явления, истоки и развитие которых относились еще к дореволюционному времени. В частности, «Серебряный век» в русской художественной культуре не прервался 1917 годом; его художественные идеи и эстетика продолжали жить и в первом послереволюционном десятилетии.

Такое понимание развития культуры на переломе эпох, каким был конец XIX – начало XX в., позволяет отойти от известной схематичности в оценке многих явлений культуры, прежде всего, художественной, и более реально представить общественно-культурную жизнь России в это время.

Необходимо отметить, что при работе над «Очерками русской культуры», начиная с 1960-х годов, в лаборатории сложились традиции, сохраняющиеся в настоящее время: широкое привлечение в качестве авторов, помимо ученых исторического факультета, известных исследователей истории культуры из научных, научно-просветительских и учебных учреждений Москвы, Ленинграда (Петербурга), других городов страны; право на обоснованную авторскую позицию при изложении проблемы и в то же время определенная соотнесенность авторской точки зрения с общей концепцией издания. Несмотря на научно-популярный характер изложения в «Очерках», ссылочный аппарат издания полностью отражает использование литературы и источников и имеет самостоятельное научно-справочное значение.

Известность «Очерков русской культуры» в среде научной общественности Москвы, других российских городов свидетельствует о результативности многолетней работы лаборатории истории культуры исторического факультета Московского университета и возможных перспективах ее продолжения.



**АВТОРЫ И ТЕМЫ:  
СОДЕРЖАНИЕ ТОМОВ «ОЧЕРКОВ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ»  
XIII – НАЧАЛА XX В.**

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XIII-XV ВЕКОВ**

Ч. 1-2. М., 1969

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

член-корр. АН СССР А.В. Арциховский (главный редактор), А.Д. Горский, Б.А. Колчин, А.К. Леонтьев, А.М. Сахаров (заместитель главного редактора), член-корр. АН СССР В.Л. Янин

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА**

Русь и ее культура в XIII–XV вв.	<i>А. М. Сахаров</i>
Сельское хозяйство и промыслы	<i>А. Д. Горский</i>
Ремесло	<i>Б. А. Колчин</i>
Поселения	<i>М. Г. Рабинович</i>
Жилище	<i>М. Г. Рабинович</i>
Одежда	<i>А. В. Арциховский</i>
Пища и утварь	<i>А. В. Арциховский</i>
Средства передвижения	<i>А.В. Арциховский</i>
Деньги и денежные системы	<i>В.Л. Янин</i>
Военное искусство	<i>Б. А. Рыбаков</i>
Оружие	<i>А.В. Арциховский</i>
Военно-оборонительные сооружения	<i>В.В. Косточкин</i>

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА**

Право и суд	<i>А. К. Леонтьев</i>
Религия и церковь	<i>А.М. Сахаров</i>

Русский язык	<i>П. С. Кузнецов</i>
Литература	<i>О. В. Орлов</i>
Просвещение	<i>Б. А. Рыбаков</i>
Архитектура	<i>Н. Н. Воронин</i>
Живопись	<i>Г. И. Вздорнов</i>
Декоративно-прикладное искусство	<i>М.А. Ильин</i>

### **ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVI ВЕКА**

Часть 1–2. М., 1977.

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

член-корр. АН СССР А.В. Арциховский (главный редактор), А.М. Сахаров (ответственный редактор), А.Д. Горский, А.К. Леонтьев, А.И. Рогов, В.С. Шульгин (заместитель ответственного редактора)

#### **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА**

Россия и ее культура в XVI веке	<i>А.М. Сахаров</i>
Земледелие и скотоводство	<i>Н.А. Горская</i>
Ремесло	<i>А.П. Проништейн, А. Г. Задёра</i>
Промыслы	<i>Н.А. Горская, А.Г. Задёра, А.П. Проништейн, В.С. Шульгин</i>
Поселения	<i>М.Г. Рабинович</i>
Жилище	<i>Г.Г. Громов</i>
Русская одежда	<i>Г. Г. Громов</i>
Пища	<i>Н. А. Горская</i>
Деньги	<i>И. Г. Спасский</i>
Торговля и средства передвижения	<i>Л. М. Марасинова</i>

Оружие и снаряжение	<i>П. П. Епифанов</i>
Крепости	<i>П. П. Епифанов</i>
Войско и военная организация	<i>П.П.Епифанов</i>

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА**

Государственный строй. Право и суд	<i>А.К. Леонтьев</i>
Нравы и обычаи	<i>А.К. Леонтьев</i>
Религия и церковь	<i>А.М. Сахаров</i>
Публицистика и общественная мысль	<i>А.Г. Кузьмин</i>
Исторические знания	<i>А.М. Сахаров</i>
Литература	<i>О.В. Орлов</i>
Народное поэтическое творчество	<i>Н.И. Кравцов</i>
Русский язык	<i>В.В. Иванов</i>
Географические знания	<i>Б.А. Рыбаков</i>
Естественнонаучные знания	<i>Р.А. Симонов, В.К. Кузаков</i>
Школа и просвещение	<i>А.И. Рогов</i>
Возникновение и развитие книгопечатания	<i>А.И. Рогов</i>
Архитектура	<i>М.А. Ильин</i>
Монументальная и станковая живопись	<i>Н.Е. Мнёва</i>
Декоративно-прикладное искусство	<i>Т.В. Николаева</i>
Музыка	<i>А.И. Рогов</i>

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVII ВЕКА**  
Часть 1–2. М., 1979.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

член-корр. АН СССР А.В. Арциховский (главный редактор), А.М. Сахаров (ответственный редактор), А.Д. Горский, Л.В. Кошман, А.К. Леонтьев, А.И. Рогов, В.С. Шульгин (заместитель ответственного редактора)

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА.  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ**

Россия и ее культура в XVII столетии	<i>А.М. Сахаров</i>
Земледелие и скотоводство	<i>Л.Н. Вдовина</i>
Добывающие промыслы	<i>Л.Н. Вдовина</i>
Обрабатывающие промыслы и ремесло	<i>С.К. Жегалова</i>
Мануфактура	<i>Л.В. Кошман</i>
Торговля, пути и средства передвижения	<i>В.А. Ковригина, Л.М. Марасинова</i>
Деньги и денежное хозяйство	<i>И.Г. Спасский</i>
Поселения	<i>А.А. Шенников</i>
Жилище	<i>Г.Г. Громов</i>
Одежда	<i>Г.Г. Громов</i>
Пища и утварь	<i>Л.Н. Вдовина</i>
Войско	<i>П.П. Епифанов</i>
Оружие	<i>П.П. Епифанов</i>
Крепости	<i>П.П. Епифанов</i>
Государственный строй	<i>А.К. Леонтьев</i>
Право и суд	<i>И.Д. Мартысевич, В.С. Шульгин</i>

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА**

Быт и нравы	<i>А.К. Леонтьев</i>
Общественная мысль	<i>В.С. Шульгин</i>
Естественнонаучные знания	<i>Р.А. Симонов, В.К. Кузаков, М.К. Кузьмин</i>
Исторические знания	<i>А.М. Сахаров</i>
Русский язык	<i>Г.А. Хабургаев</i>
Народное поэтическое творчество	<i>Н.И. Кравцов</i>
Литература	<i>О.В. Орлов</i>
Театр и драматургия	<i>О.А. Державина</i>
Школа и просвещение	<i>А.И. Рогов</i>
Книгопечатание	<i>А.И. Рогов</i>
Архитектура	<i>М.А. Ильин</i>
Живопись	<i>Ю.Г. Малков</i>
Декоративно-прикладное искусство	<i>И.А. Бобровницкая, М.В. Мартынова</i>
Музыка	<i>А.И. Рогов</i>
Религия и церковь	<i>В.С. Шульгин</i>

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVIII ВЕКА.**

Часть 1–4. М., 1985–1990.

Главный редактор  
академик АН СССР Б.А. Рыбаков

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЧАСТИ 1

В.А. Александров (заместитель ответственного редактора), М.Т. Белявский, Л.Н. Вдовина (заместитель ответственного редактора), А.Д. Горский, С.С. Дмитриев, П.П. Епифанов, Л.В. Кошман, Б.И. Краснобаев (ответственный редактор), А.К. Леонтьев, Д.В. Сарабьянов, И.А. Федосов, В.С. Шульгин

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЧАСТЕЙ 2–4

В.А. Александров (заместитель ответственного редактора), М.Т. Белявский, Л.Н. Вдовина (заместитель ответственного редактора), А.Д. Горский (ответственный редактор), С.С. Дмитриев, П.П. Епифанов, Л.В. Кошман, Б.И. Краснобаев, А.К. Леонтьев, Д.В. Сарабьянов, И.А. Федосов, В.С. Шульгин

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

Основные черты и тенденции развития  
русской культуры в XVIII в.

*Б.И. Краснобаев*

Культура сельскохозяйственного производства

*Л.В. Милов,*

*Л.Н. Вдовина*

Культура промышленного производства

*Н.В. Козлова,*

*Л.В. Кошман,*

*В.Р. Тарловская*

Торговля

*Н.В. Козлова,*

*В.Р. Тарловская*

Пути и средства сообщения

*Л.М. Марасинова*

Поселения

*И.В. Власова,*

*Д.Н. Шанский*

Крестьянское жилище

*Г.Г. Громов*

Одежда

*Р.М. Белогорская,*

*Л.В. Ефимова*

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ**

Абсолютизм

*И.А. Федосов*

Сословия и сословный строй

*М.Т. Белявский*

Система государственного управления	<i>Н.Б. Голикова, Л.Г. Кислягина</i>
Финансы. Денежное обращение	<i>И.Г. Спасский, А.И. Юхт</i>
Право и суд	<i>Л.Н. Вдовина</i>
Военное дело. Армия и флот	<i>П.П. Епифанов, А.А. Комаров</i>
Школа и образование	<i>М.Т. Белявский</i>
Книжное дело	<i>Б.И. Краснобаев, Л.А. Черная</i>
Русская периодическая печать	<i>С.С. Дмитриев</i>
Религия и церковь	<i>В.С. Шульгин</i>

**ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.  
НАУКА. ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ**

Естественные науки	<i>Н.Ф. Уткина</i>
Медицина и здравоохранение	<i>В.А. Ковригина, Е.К. Сысоева, Д.Н. Шанский</i>
Географические знания. Экспедиции и открытия	<i>Л.Б. Хорошилова</i>
Историческая мысль	<i>Д.Н. Шанский</i>
Общественно-политическая мысль	<i>М.Т. Белявский, Л.Г. Кислягина</i>
Литература	<i>В.И. Федоров</i>
Русский язык	<i>А.И. Горшков</i>
Театр	<i>О.А. Державина, Г.В. Москвичева</i>
Музыка	<i>Ю.В. Келдыш</i>
<i>Приложение. Произведения русских композиторов XVIII века</i>	

**ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ**

Архитектура и градостроительство	<i>В.В. Кириллов</i>
Скульптура	<i>В.В. Кириллов</i>
Живопись	<i>О.С. Евангулова</i>
Графика	<i>Е.И. Гаврилова</i>
Декоративно-прикладное искусство	<i>А.Ф. Шклярук</i>
Культура дворянской усадьбы	<i>В.С. Дедюхина</i>
Город и городской образ жизни	<i>М.Г. Рабинович</i>
Духовная культура русского крестьянства	<i>М.М. Громько</i>

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XIX ВЕКА.**

Том 1–6. М., 1998–2005

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Л.Д. Дергачева, Л.В. Кошман (руководитель проекта), Д.В. Сарабьянов,  
Е.К. Сысоева, И.А. Федосов, В.А. Федоров, Н.И. Цимбаев

**ТОМ 1. ОБЩЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА**

Город в общественно-культурной жизни	<i>Л.В. Кошман</i>
Культурная среда столичного города. Петербург и Москва	<i>А.П. Шевырев</i>
Культурная среда провинциального города	<i>В.Н. Козляков, А.А. Севастьянова</i>
Культура русской деревни	<i>С.В. Кузнецов</i>
Культура русской усадьбы	<i>Е.Н. Марасинова, Т.П. Каждан</i>

**ТОМ 2. ВЛАСТЬ И КУЛЬТУРА**

Российский абсолютизм и бюрократия	<i>И.А. Федосов, Е.В. Долгих</i>
Правовая культура	<i>В.А. Томсинов</i>
Век официальной цензуры	<i>Г.В. Жирков</i>
Православная церковь и государство	<i>В.А. Федоров</i>
Наука: власть и общество	<i>М.С. Бастракова, Г.Е. Павлова</i>
Здравоохранение	<i>В.А. Ковригина</i>

**ТОМ 3. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА**

Народная школа	<i>Е.К. Сысоева</i>
Гимназии	<i>Т.Н. Кандаурова</i>
Российские университеты	<i>Ф.А. Петров, Д.А. Гутнов</i>
Профессиональное образование	<i>Л.В. Кошман</i>
Наука: «ученые средства» и «ученые силы»	<i>М.С. Бастракова, Г.Е. Павлова</i>
Женское образование и воспитание	<i>Л.Б. Хорошилова</i>
Духовная православная школа	<i>В.А. Федоров</i>
Книжное дело	<i>О.В. Андреева</i>
Периодическая печать	<i>Л.Д. Дергачева</i>
Библиотеки. Накопление и использование книжных богатств	<i>З.В. Гришина, В.П. Пушкиков</i>
Музеи	<i>А.А. Сундиева</i>

**ТОМ 4. ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ**

- Беспокойный дух времени.  
Общественная мысль первой трети XIX в.  
*В.М. Бокова*
- «Философические письма» П.Я. Чаадаева  
(Истоки экуменизма)  
*Е.Н. Цимбаева*
- Либералы сороковых годов  
*Н.И. Цимбаев*
- Общественно-политическая мысль  
порепорформенной эпохи  
*М.Д. Карпачев*
- Основные течения общественно-политической  
мысли Европы  
*К.С. Гаджиев*
- Европеизм как категория национального сознания  
(К пониманию западничества и славянофильства)  
*Н.И. Цимбаев*
- Идеи федерализма и федеративного устройства  
России в общественной мысли  
*Н.И. Цимбаев*
- Завет Владимира Соловьева  
*Н.И. Цимбаев*

**ТОМ 5. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА.  
РУССКИЙ ЯЗЫК**

**I. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА КАК ДУХОВНОЕ СРЕДОТОЧИЕ  
ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРЫ**

- Славянофильство и западничество:  
социокультурные модели  
*В.Г. Щукин*
- Явление Пушкина. К проблеме  
самосознания русской культуры  
*В.К. Кантор*
- Гоголь: «сильные кризисы, чувствуемые массою»  
*Ю.В. Манн*
- Иван Тургенев, или Великая польза европейских уроков  
*В.К. Кантор*
- Христианский пафос Николая Чернышевского:  
срубленное «древо жизни» российской судьбы  
*В.К. Кантор*
- Салтыков-Щедрин: осознание современности  
как предчувствие будущего  
*А.М. Турков*

Лев Толстой: искушение *не-историей*

*В.К. Кантор*

Достоевский и соблазны «русского пути»

(черт Ивана Карамазова и грядущие социальные сдвиги)

*В.К. Кантор*

Н.С. Лесков: пафос практического переустройства  
жизни и воспитания человека

*И.П. Видуэцкая*

Чеховская дача: культурный феномен и литературный образ

*В.Г. Щукин*

## II. РУССКИЙ ЯЗЫК

Литературный язык

*А.И. Горшков*

Территориальные диалекты

*В.В. Иванов*

Судьба социальных диалектов

*Л.И. Скворцов*

Научная разработка русского языка

*Л.И. Скворцов*

Словари

*Л.И. Скворцов*

## ТОМ 6. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА

Изобразительное искусство

*Г.Г. Поспелов,*

*Г.Ю. Стернин*

Архитектура

*Е.А. Борисова*

Музыка

*Л.З. Корабельникова,*

*М.П. Рахманова*

Театр

*О.М. Фельдман*

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ. КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА.**  
Том 1–2. М., 2011.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Л.В. Кошман (руководитель проекта), Л.Д. Дергачева, М.Г. Литаврина, С.В. Мироненко, Е.К. Сысоева (заместитель руководителя проекта), Н.И. Цимбаев

**ТОМ 1. ОБЩЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА**

Введение

*Л.В. Кошман*

I. ГОРОД

Город на рубеже столетий: лаборатория  
и хранитель культуры

*Л.В. Кошман*

Школа в городе

*Е.К. Сысоева*

Высшая школа. Университет в культурном  
пространстве города

*А.Е. Иванов*

Книжное дело

*О.В. Андреева*

Периодика

*Л.Д. Дергачева*

Общественный быт. Культура повседневности

*Е.В. Долгих*

Горожанин в частной жизни

*В.В. Пономарева*

Досуг и развлечения. Зарождение  
массовой культуры

*Г.Н. Ульянова*

II. ДЕРЕВНЯ

Крестьянский мирь. Общественный быт

*Л.И. Земцов*

Агрокультура. Традиции и новации

*С.А. Есиков*

Сельская школа

*Е.К. Сысоева*

Художественные промыслы и ремесла

*Н.Н. Мамонтова*

III. УСАДЬБА

Русская усадьба рубежа XIX–XX вв.

*Л.А. Перфильева*

**ТОМ 2. ВЛАСТЬ. ОБЩЕСТВО. КУЛЬТУРА**

Государственный строй. От самодержавной  
монархии к власти Советов

*Н.И. Цимбаев*

Политическая культура

*К.А. Соловьев*

Политические клубы, кружки, салоны

*И.С. Розенталь*

Правовая культура

*М.И. Голубева*

Творческое сообщество в поисках  
истины и исторического пути России

*Т.А. Пархоменко*

Церковно-общественная жизнь

*В.А. Тарасова*

Земства – культурный оазис провинции

*Л.А. Жукова*

Власть и город.

Судьбы местного самоуправления

*Л.В. Кошман*

Женщина в семье и обществе

*В.В. Пономарева,*

*Л.Б. Хорошилова*

Меценатство и благотворительность

*М.Л. Гавлин*

**РЕЦЕНЗИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ В НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКЕ**

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XIII–XV вв.** Ч. 1. М., 1969. Ч. 2. М., 1970.

*Рец.: Авдусин Д.А.* – Советская археология. 1972. № 4. С. 282–285.

*Вольнкин Н.М., Мавродин В.В., Фроянов И.Я.* Материальная и духовная культура Руси // История СССР. 1971. № 3. С. 182–186.

*Рец.: Краснов И.* – Преподавание истории в школе. 1971. № 3. С. 105–106.

*Рец.: Widera, Bruno* – Deutsche Literaturzeitung. Jahrgang 93, Heft 12 – Dezember 1972. S. 1015–1019.

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVI ВЕКА.** Ч. 1–2. М., 1977.

*Рец.: Окладников А.П. и др.* – История СССР. 1979. № 1. С. 204–212.

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVII ВЕКА.** Ч. 1–2. М., 1979.

*Рец.: Клибанов А.И., Бакланова-Швейковская Е.Н.* – История СССР. 1982. № 2. С. 173–180.

*Рец.: Карпов Г.М.* – Преподавание истории в школе. 1980. № 5. С. 80–82.

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XVIII ВЕКА.** Ч. 1–4. М., 1985–1990.

*Рец.: Волков Л.В.* – Вопросы истории. 1993. № 10. С. 170–176.

*Рец.: Покровский Н.Н.* – Отечественная история. 1993. № 2. С. 196–199.

**ОЧЕРКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XIX ВЕКА.** Т. 1–6. М., 1998–2005.

Т. 1. ОБЩЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА. М., 1998.

*Рец.: Минаева Н.В.* – Вопросы истории. 1999. № 11–12. С. 153–156.

*Рец.: Мохначева М.П.* – Отечественная история. 2000. № 6.  
С. 176–180.

*Рец.: Секиринский С.С.* – Отечественная история. 2000. № 6.  
С. 172–175.

Т. 2. ВЛАСТЬ И КУЛЬТУРА. М., 2000.

*Рец.: Мохначева М.П.* – Отечественная история. 2002. № 3.  
С. 172–175.

*Рец.: Уткин А.И.* – Вопросы истории. 2003. № 5. С.160–162.

Т. 3. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА. М., 2001.

*Богатова Т.В.* Очерки русской культуры XIX века. Т. 1–3 // Вопросы истории естествознания и техники. 2002. № 3. С. 575–577.

*Рец.: Ульянова Г.Н.* – Вопросы истории. 2003. № 9. С. 166–168.

Т. 4. ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ. М., 2003.

*Рец.: Рудницкая Е.Л., Тихонова Е.Ю.* – Вопросы истории. 2005. № 1.  
С. 161-164.

*Китаев В.А.* О первом обобщающем труде по истории русской общественной мысли XIX века (Заметки на полях четвертого тома «Очерков русской культуры XIX века») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «История». Вып. 1(4). 2005. С. 141–151.

Т. 5. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА. РУССКИЙ ЯЗЫК. М., 2005.

*Мильдон В.И.* Все еще наш XIX век // Вопросы философии. 2006. № 12. С. 169–175.

*Рец.: Киянская О.И.* – Отечественная история. 2006. № 5. С. 150–152  
(рецензия на тт.4–5).

Т. 6. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА. М., 2002.

*Рец.: Свиридова Т.А.* – Вопросы истории. 2005. № 7. С. 168–169.

Дорогие друзья и редакторы  
"Серия Русская культура XVIII века",  
От всей души благодарю Вас за Ваше  
прекрасное поэтическое письмо и за всю серию,  
в которой она входит. Думаю, что серия, куда она  
будет включена, обязательно представит на  
Внешнюю премию - всех ее авторов (не считая с  
уменьшающимся количеством авторов), так как  
здание очень большое, трудное и, естественно, в нем  
много удачи. Пожелайте, пожалуйста, мне,  
куда можно будет когда-нибудь представить на премию  
и сам виденье, и других подвигов к занию.  
Навстречу рано наступает в нераздвиги. Будет  
очень быстрое, делая и того добиваясь.

Можете все Вас уважать

Ваш Дмитрий Лихачев

1 VIII 91

**ИЗ АРХИВА ЛАБОРАТОРИИ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
ОТЗЫВЫ ОБ «ОЧЕРКАХ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ»**

Том («Очерки русской культуры XVI века», т.1 – *Ред.*) содержит такую массу документального материала, настолько богат по своему теоретическому содержанию, что, на мой взгляд, является самым выдающимся трудом в нашей исторической литературе по эпохе феодализма.

**Акад. А.П. Окладников**  
(из письма 18.04.1977)

«Очерки» восполняют крупный пробел в советской литературе и несомненно сыграют роль в распространении знаний и правильного толкования событий и фактов по истории внешней и внутренней жизни нашего народа в сложный период XVI столетия.

Честь и хвала истфаку МГУ, что он продолжил начинание Академии наук, оборвавшееся не по ее вине. Я уверен, что научный коллектив университета сможет довести до конца выполнение поставленных перед собой задач.

**Акад. Н.М. Дружинин**  
(из письма 2.04.1977)

...Этот сборник («Очерки русской культуры XVI века» – *Ред.*) произвел на меня прекрасное впечатление, ...строгая научность сочетается в нем с занимательностью повествования. По моему мнению, «Очерки» представляют большой интерес не только для специалистов, но и для самого широкого круга читателей. Думается, что это издание ожидает большой успех и долгая жизнь!

**Акад. А.Л. Нарочницкий**  
(из письма 2.02.1978)

...Ваше издание чрезвычайно своевременно. Нападки идут сейчас на всю русскую культуру. Мы очень и очень мало занимаемся историей русской культуры...

**Акад. Д.С. Лихачев**  
(из письма 16.02.1978)

... «Очерки» нашли «свое место» в отнюдь не малой литературе по XVI в. и содержат не только новый и интересный материал, но и новые и интересные его трактовки.

**Доктор истор. наук, профессор Н.Е. Носов**  
(из письма 5.03.1978)

Эти подробные, точные и весьма полные обобщения («Очерки русской культуры XIII–XVII вв.» – *Ред.*) являются настоящим памятником для истории русской цивилизации и поэтому представляют собой новый и важный этап для всей славистики.

Вся серия – большое достижение советской науки, детальный, скрупулезный синтез...

Профессор **Ф. Конт**, Университет Бордо III  
(из письма 5.05.1981)

С большой радостью и от всей души поздравляю авторский и редакторский коллектив с выходом в свет чрезвычайно ценного издания по культуре XVIII века – как продолжения большого и нужного дела, осуществляемого историками МГУ.

Доктор истор. наук, профессор **А.Г. Маньков**  
(из письма 23.02.1986 г.)

Книга (первый том «Очерков русской культуры XIX века» – *Ред.*) демонстрирует новые подходы к методам анализа проблемы. ...Опыт этой работы имеет большое методическое значение и для специалистов других периодов и областей исторического знания.

Значимость обсуждаемого труда связана и с дидактической направленностью работы, которая рассчитана и на преподавателей, и на аспирантов, и на студентов, т.е. будет широко использоваться в учебном процессе. В книге представлены и собственно теоретические вопросы истории культуры. Новаторство данного труда в этой сфере бесспорно, т.к. многие категории и понятия разработаны в историографии крайне недостаточно.

Доктор истор. наук, проф. **Е.И. Пивовар**  
(из стенограммы выступления на «круглом столе», посвященном выходу в свет т. 1 «Очерков русской культуры XIX века» 17.02.1999)

«Очерки русской культуры XIX века» продолжают исследования, начатые более четверти века тому назад такими крупными учеными, как Б.А. Рыбаков, А.М. Сахаров, А.Д. Горский. Простое перечисление имен тех, кто возглавлял издание, говорит об авторитете выпускаемых книг. Новому коллективу авторов важно было доказать, что в изменившихся условиях, при иных задачах и уровне знаний, они не опустят ту высокую планку, которая была поднята их предшественниками. Книга, сегодня обсуждаемая, интересна по замыслу, разумна по структуре, богата по материалу. При участии авторов из разных регионов страны монография имеет стержень, общую концепцию.

Доктор истор. наук, профессор **Н.С. Киняпина**  
(из стенограммы выступления на «круглом столе», посвященном выходу в свет т. 1 «Очерков русской культуры XIX века» 17.02.1999)

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Авдусин Даниил Антонович 62  
Александров Вадим Александрович 7, 54  
Александрова Людмила Алексеевна 14, 24  
Алексеев Леонид Васильевич 23  
Андреева Ольга Владимировна 10, 57, 60  
Арциховский Артемий Владимирович 3–5, 7, 8, 28, 49, 50, 52
- Бакланова-Швейковская Елена Николаевна 62  
Бараненков Владимир Юрьевич 22  
Баркова Ольга Николаевна 4  
Бастракова Майя Семеновна 9, 57  
Бахрушин Сергей Владимирович 3  
Белогорская Рина Михайловна 7, 54  
Белявский Михаил Тимофеевич 4, 5, 7, 11, 54, 55  
Беляева Е.К. см. Сысоева Евгения Константиновна  
Бессонова Валентина Ивановна 11  
Бобровницкая Ирина Акимовна 53  
Богатова Татьяна Витальевна 63  
Богданов Владимир Павлович 14, 23, 24  
Бокова Вера Михайловна 58  
Борисов Николай Сергеевич 12, 14  
Борисова Елена Андреевна 9, 59  
Брюсов Валерий Яковлевич 27  
Буслаев Федор Иванович 26
- Васькина Лидия Ивановна 4  
Вдовин Александр Иванович 11–13  
Вдовин Виталий Александрович 4  
Вдовина Людмила Николаевна 4, 7, 14, 24, 52, 54, 55  
Вздорнов Герольд Иванович 7, 8, 50  
Видуэцкая Ирма Павловна 9, 59  
Власова Ирина Владимировна 7, 54  
Волков Л.В. 62

- Волынкин Николай Михайлович 62  
Воронин Николай Николаевич 7, 50
- Гавлин Михаил Львович 10, 61  
Гаврилова Евгения Ивановна 7, 56  
Гаджиев Камалудин Серажудинович 9, 58  
Гапочка Герман Павлович 12  
Голикова Нина Борисовна 7, 19, 55  
Голубева Мария Исааковна 10, 61  
Гордеев Демьян Игнатьевич 5  
Городецкий Ефим Наумович 5, 11  
Горская Наталья Александровна 7, 50  
Горский Анатолий Дмитриевич 5–8, 29, 49, 50, 52, 54  
Горшков Александр Иванович 7, 10, 55, 59  
Готье Юрий Владимирович 3  
Грабарь Игорь Эммануилович 27  
Грановский Тимофей Николаевич 26  
Гришина Зоя Владимировна 9, 57  
Громов Геннадий Герасимович 7, 9, 50, 52, 54  
Громыко Марина Михайловна 7, 56  
Грот Яков Карлович 39  
Гутнов Дмитрий Алексеевич 9, 57
- Даль Владимир Иванович 26  
Дедюхина Валентина Степановна 7, 56  
Дергачева Людмила Дмитриевна 9, 56, 57, 60  
Державина Ольга Александровна 8, 53, 55  
Дмитриев Сергей Сергеевич 3, 5, 8, 54, 55  
Долгих Елена Валерьевна 4, 9, 12–14, 20, 24, 57, 60  
Донченко Виктор Николаевич 11  
Дорошенко Виктория Александровна 4, 11–14, 24  
Дружинин Николай Михайлович 65
- Евангулова Ольга Сергеевна 8, 56  
Епифанов Петр Павлович 8, 9, 51, 52, 54, 55

- Есиков Сергей Альбертович 10, 60  
Ефимов Николай Николаевич 11  
Ефимова Луиза Владимировна 8, 54
- Жегалова Серафима Кузьминична 8, 52  
Жигальцова Лариса Владиславовна 4  
Жирков Геннадий Васильевич 10, 57  
Жуков-Вережников Николай Николаевич 5  
Жукова Людмила Александровна 10, 61
- Забелин Иван Егорович 26  
Задёра Ангелина Григорьевна 8, 50  
Зезина Мария Ростиславовна 4, 12, 16, 24  
Земцов Леонид Иосифович 10, 60  
Зимин Александр Александрович 5  
Злобин Василий Иванович 11, 12
- Иванов Анатолий Евгеньевич 9, 14, 60  
Иванов Валерий Васильевич 8, 51, 59  
Иванова Людмила Васильевна 12  
Изюмова Софья Андреевна 4  
Ильин Михаил Андреевич 5, 8, 9, 50, 51, 53  
Ильченко Елена Валентиновна 3, 12
- Каждан Татьяна Павловна 9, 56  
Кандаурова Татьяна Николаевна 10, 13, 57  
Кандинский Василий Васильевич 27  
Кантор Владимир Карлович 10, 58, 59  
Карпачев Михаил Дмитриевич 10, 58  
Карпов Герман Михайлович 62  
Карпов Сергей Павлович 13  
Кауфман Рафаил Самойлович 5  
Келдыш Юрий Всеволодович 8, 55  
Киняпина Нина Степановна 66  
Кириллов Владимир Васильевич 8, 56

- Кирсанов Николай Андреевич 11  
Кислягина Лоя Георгиевна 8, 55  
Китаев Владимир Анатольевич 63  
Киянская Оксана Ивановна 63  
Клибанов Александр Ильич 62  
Ключевский Василий Осипович 26  
Князькова Надежда Глебовна 12–14  
Ковальченко Иван Дмитриевич  
Ковригина Вера Александровна 8, 9, 12–15, 18, 19, 24, 52, 55, 57  
Кожурин Владимир Степанович 12  
Козлова Наталия Вадимовна 8, 14, 54  
Козляков Вячеслав Николаевич 10, 56  
Колчин Борис Александрович 8, 49  
Комаров Александр Александрович 8, 55  
Конт Ф. 66  
Конюхова Татьяна Александровна 5  
Корабельникова Людмила Зиновьевна 9, 59  
Косточкин Владимир Владимирович 49  
Кохтев Николай Николаевич 12  
Кошман Лидия Васильевна 4, 5, 7, 8, 11–16, 24, 31, 52, 54, 56, 57, 60, 61  
Кравцов Николай Иванович 8, 51, 53  
Краснобаев Борис Ильич 6, 7, 29, 54, 55  
Краснов И. 62  
Кузаков Владимир Константинович 8, 51, 53  
Кузнецов Петр Саввич 50  
Кузнецов Станислав Викторович 9, 56  
Кузьмин Аполлон Григорьевич 8, 51  
Кузьмин Михаил Кузьмич 53  
Кукушкин Юрий Степанович 12  
Кулакова Ирина Павловна 12–15, 24
- Лазарев Виктор Никитич 5  
Лаушкин Алексей Владимирович 4  
Лебедев Владимир Иванович 3  
Левандовский Андрей Анатольевич 13

Леонова Лира Степановна 22  
Леонтьев Алексей Константинович 4, 5, 8, 9, 49–54  
Литаврина Марина Геннадиевна 12–17, 24, 60  
Лихачев Дмитрий Сергеевич 33, 64, 65  
Логунов Анатолий Алексеевич 12  
Логунова Татьяна Афанасьевна 11, 12  
Луначарский Анатолий Васильевич 27

Мавродин Владимир Васильевич 62  
Малков Юрий Григорьевич 53  
Мамонтова Наталья Николаевна 10, 60  
Манн Юрий Владимирович 9, 58  
Маньков Аркадий Георгиевич 66  
Марасинова Людмила Михайловна 8, 50, 52, 54  
Марасинова Елена Нигметовна 9, 56  
Мартынова Марина Васильевна 53  
Мартысевич Иосиф Демьянович 8, 52  
Метченко Алексей Иванович 5  
Милов Леонид Васильевич 8, 54  
Мильдон Валерий Ильич 63  
Милюков Павел Николаевич 26  
Минаева Нина Васильевна 62  
Мироненко Сергей Владимирович 60  
Мнёва Надежда Евгеньевна 8, 51  
Моряков Владимир Иванович 14  
Москвичева Глафира Васильевна 8, 55  
Мохначева Марина Петровна 63

Найденов Михаил Емельянович 5  
Нарочницкий Алексей Леонтьевич 65  
Насонкина Лидия Ильинична 4, 5  
Нечкина Милица Васильевна 3  
Николаева Татьяна Васильевна 8, 51  
Новицкий Георгий Андреевич 5  
Носов Николай Евгеньевич 65

Овсяннико-Куликовский Дмитрий Николаевич 26  
Окладников Алексей Павлович 62, 65  
Орлов Олег Владимирович 8, 9, 50, 51, 53

Павлова Галина Евгеньевна 9, 57  
Павловская Анна Валентиновна 13  
Папин Леонид Михайлович 11  
Пархоменко Татьяна Александровна 10, 61  
Перфильева Людмила Александровна 10, 60  
Петров Федор Александрович 10, 22, 57  
Петровский Иван Георгиевич 3, 4, 11  
Пивовар Ефим Иосифович 66  
Пинегина Лидия Алексеевна 4  
Покровский Николай Николаевич 62  
Полянский Федор Яковлевич 5  
Пономарева Варвара Витальевна 9, 12–14, 21, 22, 24, 60, 61  
Поспелов Глеб Геннадьевич 9, 59  
Пронштейн Александр Павлович 8, 50  
Пушков Виктор Петрович 9, 57

Рабинович Михаил Григорьевич 8, 49, 50, 56  
Рахманова Мария Павловна 9, 59  
Рогов Александр Иванович 8, 9, 50–53  
Розенталь Исаак Соломонович 10, 61  
Романов Николай Ильич 27  
Романюк Валерий Яковлевич 11  
Рудницкая Евгения Львовна 63  
Рыбаков Борис Александрович 3, 7, 29, 49–51, 54  
Рыбников Константин Алексеевич 5

Сарабьянов Дмитрий Владимирович 5, 54, 56  
Сахаров Анатолий Михайлович 5–8, 11, 12, 28, 49–53  
Свиридова Татьяна Антоновна 63  
Севастьянова Алла Александровна 10, 56

- Седов Михаил Герасимович 5  
Секиринский Сергей Сергеевич 63  
Сивохина Татьяна Александровна 4  
Сидоров Алексей Алексеевич 27  
Симонов Константин Михайлович 11  
Симонов Рэм Александрович 8, 51, 53  
Скворцов Лев Иванович 10, 59  
Соловьев Кирилл Андреевич 10, 61  
Соловьев Сергей Михайлович 26  
Соловьева К.Н. 12  
Сорокин Виктор Васильевич 12, 13  
Сошников Александр Яковлевич 11  
Спасский Борис Иванович 5  
Спасский Иван Георгиевич 8, 50, 52, 55  
Стернин Григорий Юрьевич 9, 59  
Сундиева Аннэта Альфредовна 10, 57  
Сысоева Евгения Константиновна 4, 8, 9, 11–18, 24, 55–57, 60
- Тарасова Вера Александровна 10, 61  
Тарловская Виктория Рудольфовна 8, 14, 24, 54  
Тарновский Константин Николаевич 5  
Тихонова Елена Юрьевна 63  
Тихонравов Николай Саввич 26  
Томсинов Владимир Алексеевич 9, 57  
Тришкан Ирина Евгеньевна 14, 22  
Тропин Владимир Иванович 12  
Трубецкой Евгений Николаевич 26  
Трубецкой Сергей Николаевич 26  
Турков Андрей Михайлович 9, 58
- Уваров Павел Юрьевич 14  
Ульянова Галина Николаевна 9, 60, 63  
Уткин Анатолий Иванович 63  
Уткина Нина Федоровна 8, 55

- Федоров Валентин Иванович 8, 55  
Федоров Владимир Александрович 9, 11, 56, 57  
Федосов Иван Антонович 7, 8, 11, 13, 54, 56, 57  
Фельдман Олег Максимович 9, 59  
Филимонова Л.В. *см.* Кошман Лидия Васильевна  
Фортунатов Филипп Федорович 26  
Фроянов Игорь Яковлевич 62
- Хабургаев Георгий Александрович 53  
Хейфец Михаил Исаевич 3–5, 11  
Хорошилова Любовь Борисовна 8, 9, 12–15, 21, 22, 24, 55, 57, 61  
Храмова Л.Б. *см.* Хорошилова Любовь Борисовна
- Цимбаев Николай Иванович 9, 56, 58, 60, 61  
Цимбаева Екатерина Николаевна 9, 58
- Черная Людмила Алексеевна 8, 55  
Чернеев Степан Васильевич 11
- Шанский Дмитрий Николаевич 8, 54, 55  
Швецов В.И. 12  
Шевырев Александр Павлович 9, 56  
Шелестов Дмитрий Кузьмич 12  
Шенников Александр Александрович 8, 52  
Шклярук Александр Федорович 8, 56  
Шульгин Владимир Сергеевич 4, 8, 9, 12, 14, 16, 50, 52–55
- Щеблыгина Ирина Васильевна 12–14, 20, 24  
Щипанов Иван Яковлевич 5  
Щукин Василий Георгиевич 10, 58, 59
- Эймонтова Регина Генриховна 12  
Юхт Александр Исаевич 8, 55  
Янин Валентин Лаврентьевич 5, 8, 49

## СОДЕРЖАНИЕ

50 лет работы на историческом факультете Московского университета	3
«Очерки русской культуры»: Историографическая традиция. Концепция	26
Авторы и темы: Содержание томов «Очерков русской культуры» XIII – начала XX в.	49
Рецензии, опубликованные в научной периодике	62
Из архива лаборатории истории культуры: Отзывы об «Очерках русской культуры»	65
Указатель имен	67